

**ISSN: 1814 - 6961**  
**E-ISSN: 2788-9718**

# **ОТАН ТАРИХЫ**

## **ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛ**

**Үш айда бір рет шығатын ғылыми журнал**  
**2022, № 1 (97)**

**1 /2022**

**Құрылтайшы:**

Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрлігі  
Ғылым Комитеті  
Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты

**Бас редакторы:**

Қабылдинов Зиябек Ермұханұлы

**Редакциялық алқа:**

Абдырахманов Т.А. (Бішкек, Қырғызстан), Аблажей Н.Н. (Новосибирск, Ресей), Аяған Б.Г. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан), Әбусейітова М.Х. (Алматы, Қазақстан), Әбіл Е.А. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан), Әжіғали С. (Алматы, Қазақстан), Әлімбаев Н. (Алматы, Қазақстан), Жұмағұлов Қ.Т. (Алматы, Қазақстан), Көмеков Б.Е. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан), Кудряченко А.И. (Киев, Украина), Любичанковский С.В. (Орынбор, Ресей), Мұқтар Ә. (Атырау, Қазақстан), Петер Финке (Цюрих, Швейцария), Смағұлов О.С. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан), Сыдықов Е.Б. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан), Уяма Томохико (Саппоро, Жапония)

**Жауапты редактор:**

Құдайбергенова Айжамал Ибрагимқызы

**Ғылыми редактор:**

Қозыбаева Махаббат Мәлікқызы

**Жауапты хатшы**

Мурзаходжаев Қуаныш Мәдиұлы

**Техникалық хатшылар:**

Зікірбаева В.С., Бауыржан С.

**Редакцияның мекен-жайы:**

050100, Қазақстан Республикасы,  
Алматы қ., Шевченко көшесі, 28  
Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты  
«Отан тарихы» журналының редакциясы

Сайтқа сілтеме: <https://otan.history.iie.kz>

Тел.: +7 (727) 272-46-54.

E-mail: [otanhistory@gmail.com](mailto:otanhistory@gmail.com).

Журнал Қазақстан Республикасының Ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде  
1998 ж. 9 наурызда тіркеліп, N 158-ж куәлігіне ие болды.

Мақалаларды қайта бастырып жариялағанда, микрофильмге және басқа да көшірмелерге  
түсіргенде міндетті түрде журналға сілтеме жасау қажет.

**Учредитель:**  
Министерство Образования и науки Республики казахстан  
Комитет Науки  
Институт истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова

**Главный редактор:**  
Кабульдинов Зиябек Ермуханович

**Редакционная коллегия:**  
Абдырахманов Т.А. (Бишкек, Кыргызстан), Аблажей Н.Н. (Новосибирск, Россия), Аяган Б.Г. (Нур-Султан, Казахстан), Абусейтова М.Х. (Алматы, Казахстан), Абил Е.А. (Нур-Султан, Казахстан), Ажигали С. (Алматы, Казахстан), Алимбай Н. (Алматы, Казахстан), Жумагулов К.Т. (Алматы, Казахстан), Кумеков Б.Е. (Нур-Султан, Казахстан), Кудряченко А.И. (Киев, Украина), Любичанковский С.В. (Оренбург, Россия), Мухтар А. (Атырау, Казахстан), Петер Финке (Цюрих, Швейцария), Смагулов О.С. (Нур-Султан, Казахстан), Сыдыков Е.Б. (Нур-Султан, Казахстан), Уяма Томохико (Саппоро, Япония)

**Ответственный редактор**  
Кудайбергенова Айжамал Ибрагимовна

**Научный редактор**  
Козыбаева Махаббат Маликовна

**Ответственный секретарь**  
Мурзаходжаев Куаныш Мадиевич

**Технический секретарь**  
Зикирбаева В.С., Бауыржан С.

**Адрес редакции:**  
050100, Республика Казахстан,  
г. Алматы, ул. Шевченко, 28  
Институт истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова  
Редакция журнала «Отечественная история»

Ссылка на сайт: <https://otan.history.iie.kz>  
Тел.: +7 (727) 272-46-54.  
E-mail: [otanhistory@gmail.com](mailto:otanhistory@gmail.com).

Журнал в Министерстве информации и общественного согласия Республики Казахстан  
Зарегистрирована 9 марта 1998 г., имеет свидетельство N 158-Ж.

При перепечатке статей, съемке на микрофильмах и других копиях обязательно  
делается ссылка на журнал.

**Founder:**

Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan  
Committee of Science  
Institute of History and Ethnology named after Ch.Ch. Valikhanov

**Chief editor**

Kabuldinov Ziyabek Yermukhanovich

**Members of editorial board:**

Abdyrakhmanov T.A. (Bishkek, Kyrgyzstan), Ablazhey N.N. (Novosibirsk, Russia), Ayagan B.G. (Nursultan, Kazakhstan), Abuseitova M.H. (Almaty, Kazakhstan), Abil E.A. (Nur-Sultan, Kazakhstan), Azhigali S. (Almaty, Kazakhstan), Alimbay N. (Almaty, Kazakhstan), Zhumagulov K.T. (Almaty, Kazakhstan), Kumekov B.E. (Nur-Sultan, Kazakhstan), Kudryachenko A.I. (Kiev, Ukraine), Lyubichankovsky S.V. (Orenburg, Russia), Mukhtar A. (Atyrau, Kazakhstan), Peter Finke (Zurich, Switzerland), Smagulov O.S. (Nur-Sultan, Kazakhstan), E.B. Sydykov (Nur-Sultan, Kazakhstan), Uyama Tomohiko (Sapporo, Japan)

**Executive Editor**

Kudaibergenova Aizhamal Ibragimovna

**Scientific Editor**

Kozybayeva Makhabbat Malikovna

**Executive Secretary**

Murzakhodzhayev Kuanysh Madievich

**Technical secretary**

Zikirbayeva V.S., Bauyrzhan S.

**Editorial office address:**

050100, Republic of Kazakhstan,  
Almaty, Shevchenko str., 28  
Institute of History and Ethnology named after Ch.Ch. Valikhanov  
Editorial board of the magazine «History of the homeland»

Link to the website: <https://otan.history.iie.kz>

Tel.: +7 (727) 272-46-54.

Email address: [otanhistory@gmail.com](mailto:otanhistory@gmail.com) .

Journal in the Ministry of Information and public consent of the Republic of Kazakhstan  
registered on March 9, 1998, has certificate No. 158-Zh.

When reprinting articles, shooting on microfilm and other copies,  
a link to the magazine is necessarily made.

## О ПОДСУДНОСТИ ЧИНГИЗИДОВ ТРАДИЦИОННОМУ СУДУ БИЕВ

Темиргалиев Радик Джексенбаевич<sup>1\*</sup>

<sup>1</sup>Международный университет «Астана». г. Нур-Султан, Казахстан

\*Корреспондент автор

E-mail: r.temirgaliev78@gmail.com

**Аннотация.** Реализация новых научных проектов по написанию обобщающих трудов по отечественной истории актуализировала вопрос пересмотра многих устаревших взглядов, интерпретаций, оценок. Представленная работа рассматривает корректность распространенного в научных трудах утверждения, что представители сословия чингизидов в традиционном казахском обществе находились вне юрисдикции судов биев и могли отвечать только перед особым, аристократическим судебным органом. Проведенное автором исследование показало, что данный тезис основан на некоторых источниках, отразивших реалии периода, когда традиционное степное право претерпело существенную трансформацию в связи с политическими, экономическими, социальными и культурными изменениями, происходившими в казахском обществе под влиянием Российской империи. Помимо критики источников, автор также рассматривает различные эпизоды из истории казахов в XVIII в., свидетельствующие о том, что известные казахские ханы и султаны неоднократно представляли в качестве одной из сторон перед судом биев, от споров за престолонаследие до правонарушений бытового характера. Эти данные дают основания для полного пересмотра устаревшего тезиса, искажающего представление об одном из базовых институтов традиционного общества, эффективно разрешавшем противоречия в традиционном казахском обществе.

**Ключевые слова:** суд биев, Жеты Жаргы, обычное право, чингизиды, Казахское ханство.

ҒТАМР 03. 20.00

## ШЫҢҒЫС ҰРПАҚТАРЫНЫҢ ДӘСТҮРЛІ БИЛЕР СОТЫНА ҚАТЫСЫ ТУРАЛЫ

Темиргалиев Радик Джексенбаевич<sup>1\*</sup>

<sup>1</sup>«Астана» халықаралық университеті. Нұр-сұлтан қ., Қазақстан

\*Автор-корреспондент

E-mail: r.temirgaliev78@gmail.com

**Түйіндеме.** Отан тарихы саласында жалпылау жұмыстарын жазу бойынша жаңа ғылыми жобаларды жүзеге асыру көптеген ескірген көзқарастарды, түсіндірулерді, бағалауларды қайта қарау мәселесін өзекті қылды. Ұсынылып отырған еңбекте дәстүрлі қазақ қоғамында төре өкілдері билер сотының құзырынан тыс болып, тек арнайы, ақсүйек сот органы алдында жауап бергендері туралы ғылыми еңбектерде кең таралған тұжырымдың дұрыстығы зерттеледі. Зерттеу көрсеткендей, бұл тұжырым Ресей империясының ықпалы нәтижесінде болған қазақ қоғамындағы саяси, экономикалық, әлеуметтік және мәдени өзгерістерге байланысты дәстүрлі әдет құқығының елеулі өзгерістерге ұшыраған кезеңінің ерекшеліктерін көрсететін дереккөздерге негізделген. Дереккөзді сынаумен қатар, автор XVIII ғасырдың қазақ тарихындағы түрлі эпизодтарды да қарастырады. Олар қазақтың атақты хандары мен сұлтандарының таққа мұрагерлік таласымен бірге тұрмыстық құқық бұзушылықтары орын алған жағдайларда билер соты алдында тараптардың бірі ретінде бірнеше рет болғанын айғақтайды. Бұл деректер дәстүрлі қазақ қоғамындағы қайшылықтарды тиімді шешкен негізгі институттардың бірі туралы түсінікті бұрмалайтын ескірген тезисті толық қайта қарауға негіз береді.

**Кілт сөздер:** билер соты, Жеті Жарғы, дәстүр, төре, Қазақ хандығы.

## ON THE JURISDICTION OF THE CHINGIZIDS TO THE TRADITIONAL BIY COURT

Temirgaliev Radik Dzheksenbaevich<sup>1\*</sup><sup>1</sup>Astana International University. Nur-Sultan, Kazakhstan

\*Corresponding author

E-mail: r.temirgaliev78@gmail.com

**Abstract.** The implementation of new research projects in the field of synthesis works on national history has actualized the issue of revising many outdated views, interpretations and assessments. The presented work examines the validity of the assertion widespread in scientific works that representatives of the Chingizid estate were outside the jurisdiction of the Biy Courts in traditional Kazakh society and could only be responsible to a special, aristocratic judicial body. The research has shown that the thesis was based on the some sources reflecting the realities of the period when the traditional Steppe Law underwent a significant transformation due to the political, economic, social and cultural changes in Kazakh society caused by impact of Russian Empire. In addition to criticizing the source, the author also examines various episodes in the history of the Kazakhs in XVIII century. They testify that famous Kazakh khans and sultans acted on several occasions as one of the parties in the Biy Court, including disputes for dynastic succession and domestic offenses. These data suggest a complete revision of the outdated thesis that distorts the idea of one of the basic institutions in traditional society, which used to solve effectively all contradictions in traditional Kazakh society.

**Key words:** Biy Court, Seven Decrees, Customary Law, Chingizids, Kazakh Khanate.

Одним из очевидных и существенных недостатков изданных за годы независимости обобщающих трудов по истории Казахстана является инерционное воспроизводство многих устаревших взглядов, интерпретаций, оценок. Несмотря на то, что складывались и формулировались они в то время, когда ученым были еще не известны обнаруженные позже ценные письменные источники, а историческая наука находилась в жестких тисках марксистского учения и официальной советской идеологии.

Это искажает представление о различных исторических событиях и процессах, способствует в корне неверному пониманию многих институтов традиционного казахского общества. К примеру, авторы второго тома академической «Истории Казахстана», рассматривая содержание законов «Жеты Жаргы», практически повторили тот же самый вывод, что был изложен в «Истории Казахской ССР»: «Основная направленность «Уложения» хана Тауке – это охрана привилегий казахской феодальной верхушки, ее политического господства, защита феодальной собственности... Всякому нарушителю феодальных прав грозили жесткие репрессии» (История Казахстана, 2010: 430).

В другом разделе, где рассматриваются социальные группы в традиционном казахском обществе, приводится одно из подтверждений подобного вывода: «Привилегии султанов перед другими членами общества состояли также в том, что они были избавлены от телесного наказания и не подлежали суду биев» (История Казахстана, 2010: 517).

Разумеется, авторы обобщающих трудов опираются главным образом на выводы исследований по соответствующим темам. О том, что представители сословия чингизидов были неподсудны традиционному суду биев, в своих работах писали такие признанные ученые, как Т.М. Культелеев (Культелеев, 1955: 34), С.З. Зиманов (Зиманов, 1958: 188), Т.И. Султанов (Султанов, 1982: 95), И.В. Ерофеева (Ерофеева, 2003: 13).

Знакомство с их трудами показывает, что все авторы в обоснование указанного тезиса ссылаются на один известный источник – сочинение Г. Загряжского «Юридический обычай киргизов о различных родах состояний и о правах, ими присвоенных». В нем приводится следующая информация: «Султан не может подлежать суду биев; одни только старшие над ним султаны могут производить над ним суд, как-то: султаны-родоначальники и султаны-правители» (Загряжский, 1876: 152).

Кроме того, в составленном в 1846 г. д'Андрэ «Описании киргизских обычаев, имеющих в орде силу закона» зафиксирована следующая норма: «Если преступник султанского происхождения или духовного звания, в таком случае бий отсылает обвиненного в преступлении на общее народное судилище, составленное из нескольких биев, султана-правителя, казия и почетных ордынцев» (Материалы по казахскому обычному праву, 1948: 128).

Даже исходя из применяемых авторами терминов («султаны-родоначальники», «султаны-правители») можно сделать вывод, что речь шла о практике, сложившейся уже под влиянием установленной российскими властями системы управления. Между тем, степное право XIX в. достаточно существенно отличалось от традиционного права эпохи Казахского ханства.

Наиболее оправданным способом проверки обоснованности спорного тезиса представляется изучение правоприменительной практики в эпоху, когда суд биев действовал еще в соответствии с традиционными нормами степного права, то есть в XVIII в.

Для начала рассмотрим события, происходившие в 1748 г. после убийства Абулхаир-хана. Этот известный инцидент буквально всколыхнул казахское общество и был хорошо отражен в русских источниках.

Осенью 1748 г. убивший хана Барак-султан заявил о своей безусловной готовности предстать перед судом биев и принять вынесенный вердикт, каким бы он ни был. Арбитрами он предложил выступить Каратока-бию из рода торткара, Кожанай-бию из рода каракесек (алим), Мамбет-аталыку из рода шомекей, а также Отебай-бию из рода баганалы, племени найман (Казахско-русские отношения, 1961: 427).

Данный факт наглядно показывает, что не просто чингизид, а один из самых известных и могущественных казахских правителей XVIII в. не имел никаких сомнений в праве суда биев вершить его судьбу. Впрочем, И.В. Ерофеева полагала, что заявление Барак-султана являлось не более, чем хитрой уловкой. Аргументируя свою позицию, она отмечала, что Каратока-бий, Кожанай-бий, Мамбет-аталык были подданными Батыр-султана, то есть противника семьи Абулхаир-хана. В свою очередь, Отебай-бий (которого И.В. Ерофеева называет Олжебай-бием) был подчинен самому Барак-султану. В результате такого подбора состава суда, по ее мнению, исход дела оказался заведомо предрешенным. Далее И.В. Ерофеева делала вывод, что «зависимое положение судебных арбитров от подсудимого и его сообщника в убийстве хана оставляло у многих казахов серьезное сомнение в правовой объективности и легитимности вынесенного оправдательного вердикта...» (Ерофеева, 2007: 402).

Будучи видным отечественным ученым, И.В. Ерофеева внесла значительный вклад в исследование истории Казахстана данной эпохи, но следует отметить, что ее реконструкция событий была основана на изначально неверных исходных данных, что привело к соответствующим выводам.

И.В. Ерофеева ошибочно отождествила Отебай-бия из рода баганалы, племени найман, с близким соратником Барак-султана – Олжабай-аталыком из рода матай, племени найман. Власть Барак-султана не распространялась на все племя найман. Главным образом он опирался на род матай. Такие рода, как баганалы и балталы, были обособленной от основной части ветвью племени найман. Их родовые земли находились на территории Улытау, то есть на восточных границах Среднего жуза. Вследствие этого баганалы больше взаимодействовали с родами и племенами Младшего жуза, нежели с другими группами найманов. Имя Отебай-бия нередко встречается в русских источниках, сам Абулхаир-хан отмечал его в числе своих приближенных (Эпистолярное наследие казахской правящей элиты. Т. I., 2014:201).

Кожанай-бий из рода каракесек (алим) совершенно определенно являлся одним из близких соратников Абулхаир-хана. В 1742 г. во время очередной присяги на верность российскому престолу, Кожанай-бий был отнесен к числу пяти «лучших людей» Абулхаир-хана и принят по особому разряду (История Казахстана в русских источниках. Т. IV., 2007: 54.). Когда осенью 1748 г. знать Младшего жуза раскололась в вопросе выбора между двумя кандидатами на ханский титул, Кожанай-бий поддержал сына покойного правителя – Нуралы-султана (Казахско-русские отношения, 1961:410). Предводитель каракесек оказывал поддержку семье Абулхаир-хана и в дальнейшем. В мае 1749 г. вдовствующая ханша Бопай писала оренбургскому губернатору Неплюеву, что «Ходжанай-бий со всеми каракиятского роду людьми во всякой верности и усердии находятся и нас не оставляют» (Эпистолярное наследие казахской правящей элиты. Т. I., 2014: 222).

Мамбет-аталык Былгак-улытакже был близок к Абулхаир-хану. Свидетельством тому является участие влиятельного представителя рода шомекей в церемонии принятия присяги на верность российскому престолу в 1738 г. (Крафт, 1898: 43) Правда, после убийства хана Мамбет-аталык занял нейтральную позицию между двумя чингизидскими семьями Младшего жуза. Осенью 1748 г. он принял участие как в выборах Нуралы-хана, так и в выборах его соперника Батыр-хана (Казахско-русские отношения, 1961: 410, 433). В любом случае, к числу откровенных противников Абулхаир-хана он вряд ли может быть отнесен.

Открытым оппонентом Абулхаир-хана можно назвать разве что Каратока-бия. Осенью 1748 г. предводитель рода торткара не просто выбрал сторону Батыр-султана, но и всецело способствовал его избранию ханом (Казахско-русские отношения, 1961: 433).

Таким образом, предложенный Барак-султаном состав суда биев вполне соответствовал традиционным принципам степного правосудия. Иначе и быть не могло. Сила власти степных правителей основывалась исключительно на репутации в глазах народа. Чтобы выглядеть в лучшем свете, Барак-султан должен был максимально убедительно продемонстрировать всему степному сообществу свои усилия, направленные на разрешение конфликта.

Необходимо также отметить, что в известных источниках того периода нет точных сведений, что суд в итоге состоялся, и Барак-султан был оправдан. Сыновья Абулхаир-хана были твердо намерены отомстить за гибель отца, а без участия одной из сторон подобное разбирательство не могло иметь место.

Конечно, апелляция к суду биев была частью политической игры, но ход, сделанный Барак-султаном, по своему характеру был гораздо тоньше, нежели это представлялось И.В. Ерофеевой. Результатом его стал не рост недоверия со стороны общества, а, напротив, некоторое укрепление позиций Барак-султана.

Около века спустя, Чокан Валиханов, основываясь на народном предании, писал, что дело Барак-султана рассматривалось судом из четырех биев, в числе которых были легендарные Толебий и Айтеке-бий (Валиханов, 1985: 88). Комментируя эти сведения, И.В. Ерофеева справедливо отметила, что они не подтверждаются письменными источниками. Но вряд ли это предание возникло совершенно безосновательно. Записанные в середине XIX в. рассказы чаще всего обладали высокой степенью достоверности, хотя реальные события в народной памяти, естественно, претерпевали определенное преломление. Из письменных источников известно, что Толе-бий открыто оказал поддержку Барак-султану, способствовав его избранию ханом (Казахско-русские отношения, 1961: 410.). Сыновья Айтеке-бия явно в пику семье Абулхаир-хана приняли участие в курьлтае, где ханом был провозглашен Батыр (Казахско-русские отношения, 1961: 430, 433).

В начале 60-х гг. XVIII в. с народным правосудием пришлось столкнуться сыну и преемнику Абулхаир-хана – Нуралы-хану. Данное разбирательство представляет существенный интерес, поскольку позволяет в деталях рассмотреть практическое применение различных правовых норм.

История началась с того, что некий мужчина, живший при ханской ставке, стал избивать свою наложницу-калмычку. Спасения женщина решила искать в юрте любимой жены хана, поскольку применение насилия в стенах дома признавалось отягчающим обстоятельством. Степное право гласило: «За обиду или удар женского пола без знаков и ран просит обидчик прощения; ежели кто женщину ударит в Юрте, или во время бытности ее в пути и сделает ей знак, или рану, на лице, тогда платит ей 8 разных скотин и верблюда, буде же кто ударит женщину в расстоянии 40 сажень от юрты, то должен только просить прощения, а за удар со вредом пользоваться обиженною на счет обидчика сверх вышеописанного штрафа» (Материалы по казахскому обычному праву, 1948: 44-45). Необходимо еще учесть, что речь шла о ханской юрте, куда, по традициям, нельзя было входить даже с плетью в руках (Баллюзек, 1871: 158). Но разгневанного мужчину это не остановило, и вслед за наложницей он ворвался в покои ханши. В результате в дело вмешались ханские служители и сильно избili непрошенного гостя.

Возможно, на этом инцидент был бы исчерпан, но вскоре выяснилось, что в результате полученных повреждений мужчина утратил способность к деторождению. Это в корне изменило ситуацию. Нарушитель порядка превратился в потерпевшего, а род шекты, к которому он принадлежал, выдвинул иск, причем непосредственно самому хану. По степным законам, господин нес ответственность за преступления, совершенные его рабами (Фукс, 2008: 653). Вероятно, эта норма в эпоху Казахского ханства распространялась и на других лиц, находившихся в зависимости от ханов и султанов, например, туленгутов. Причинение ранения, повлекшего утрату детородной функции, относилось к категории тяжких преступлений. Кун за него составлял 500 баранов, то есть половину от куна за убийство (Баллюзек, 1871: 134).

Нуралы-хан, естественно, не желал признавать иск. Ворвавшийся в юрту ханши мужчина действительно совершил проступок и проявил неуважение к правителю. Это должно было караться штрафной санкцией, по крайней мере, в размере одного «тогыза». Но и ханскиеслужителю имели права чинить самосуд. Каждый свободный степняк имел право на судебную защиту. «Султаны, Хожи и Старшины не имеют права наказывать виновных без совету Общества», – гласил один из базовых принципов степного права (Материалы по казахскому обычному праву, 1948: 45).

Это разбирательство происходило длительное время, сопровождаясь драматичными событиями. Летом 1761 г. российские власти получили информацию, что представители рода шекты буквально осадили ставку Нуралы-хана, требуя уплаты куна, «а если того им не заплатит, то намеряются ево, хана, разграбить, почему он, хан, хотя тот род и в ево ханском владении состоит, но как против других родов сильнея, то от них, чиклинцев, опасается» (Казахско-русские отношения, 1961: 618). Через год, в августе 1762 г. Нуралы-хан просил губернатора Давыдова «приказать задержать из чиклинского джанклычского народа, которые мне ненавидствуют и приказания моего не слушают... К тому ж оной джанклычский народ и со мною претензию имеет... По притчине которой, как слышу, ныне собираются и против меня выезжают...» (Эпистолярное наследие казахской правящей элиты. Т. II., 2014: 138).

В конечном итоге, Нуралы-хан был сломлен: «Тщетно Хан старался защитить себя уважением дерзновенного его поступка в присутствии жены. Народ принудил его платить половину установленнаго за убийство по праву Куна» (Рычков, 1772: 25). Как видно, Нуралы-хан оспаривал правомерность предъявленного ему иска, но не сам факт привлечения его к ответственности.



Практически одновременно этим делом, в 1762 г., в Среднем жузе происходило другое громкое разбирательство, в ходе которого перед судом биев предстали такие известные правители, как Абулмамбет-хан и Есим-хан, оспаривающие друг у друга право на Туркестанский вилайет. Возглавлял суд легендарный Казыбек-бий, «коего в Средней Орде за главного судью почитают и [к] которому как сам Абулмамет-хан, так Аблай и протчии улусов салтаны и знатныя старшины для всякого совету всегда и почти каждагодно приезжают и без ево согласия ничего знатного не приемлют...» (Казахско-русские отношения, 1961: 647).

Для понимания сути этого интересного дела необходимо хотя бы в основных моментах рассмотреть его предысторию. Известно, что власть в Туркестане с начала XVII в. передавалась по наследству в рамках одной семьи. После смерти Есим-хана в Туркестане правили по очереди его сыновья Жанибек-хан и Жангир-хан. Затем пришел черед сына Жангир-хана – Тауке-хана (Султанов, 2006: 226-229). Таким образом, несмотря на то, что теоретически власть мог претендовать любой чингизид, на практике курьлтай отдавал предпочтение либо сыну, либо брату прежнего хана.

Соответственно, вероятным наследником Тауке-хана должен был стать его старший сын Болат-хан. Однако в 1715 г. верховным казахским ханом и властителем Туркестана был провозглашен Каип-хан, приходившийся прежнему правителю лишь двоюродным племянником. Сыновья Тауке-хана, воспринимавшие Туркестан как свой наследный домен, вряд ли были удовлетворены подобным исходом.

Есть прямые свидетельства весьма существенных противоречий внутри казахской знати в тот период. Январе 1718 г. русские посланники доносили сибирскому губернатору М. Гагарину, что Каип-хан оказался в сложной ситуации, поскольку «знатные и богатые люди и мурзы от Тургустана, откачевали к сибирской стране, а при нем остались некоторые неимущие». В том же году Каип-хан был убит своими соперниками из Среднего жуза (Казахско-русские отношения, 1961:23, 428). Но власть в Туркестане досталась другому чингизиду, опиравшемуся на Младший жуз – Абулхаир-хану. Он утратил контроль над столицей в ходе казахско-джунгарской войны 1723-1730 гг. (Ерофеева, 2007: 176).

Тем временем в Среднем жузе Болат-хану, скончавшемуся в начале 20-х гг. XVIII в., наследовал его брат Самеке-хан. Он опирался главным образом на племя аргын. Об этом свидетельствует тот факт, что его приближенными были Казыбек-бий из рода каракесек (История Казахстана в русских источниках. Т. III., 2005: 91) и Нияз-батыр из рода алтай (Казахско-русские отношения, 1961: 155). Правителем объединенного улуса уак-керей был сын Болат-хана – Абулмамбет-хан (Эпистолярное наследие правящей элиты. Т. I., 2014:246).

Самеке-хан и Абулмамбет-султан были близкими соратниками. Объединив усилия, они сумели к 1730 г. вернуть власть над Туркестанским вилайетом и разделили его между собой на сферы влияния (История Казахстана в русских источниках. Т. VI. 2007: 164).

Самеке-хан умер в 1738 г. После его смерти на туркестанский престол стали претендовать сразу два кандидата. Одним из них стал сын покойного правителя – Сеит-султан, другим – Абулмамбет-султан. Весной 1739 г. Абулмамбет-султан, получив поддержку не только уак-кереев, но и аргынов, был избран ханом Среднего жуза. Весьма показательно, что этому способствовал и Нияз-батыр, ранее поддерживавший Самеке-хана (Казахско-русские отношения, 1961: 148, 155).

Но Туркестан остался под контролем Сеит-султана. Он в 1740-1741 гг. был избран ханом, по всей вероятности, знатно племени коньрат. Также поддержку ему оказал джунгарский хунтайджи Галдан-Церен (Материалы по истории Казахской ССР, 1948: 97).

В 40-х гг. XVIII в. Абулмамбет-хан все же сумел сместить своего племянника. На состоявшемся осенью 1743 г. народном собрании в Туркестане было принято решение «Сеита от ханства отрешить, а быть бы на том ханстве Абулмаметю, затем что он ево, Сеита, годами старее, к тому ж от него, Сеита, они туркестанцы, надлежащей расправы не имею, ибо более пьянствует» (Материалы по истории Казахской ССР, 1948: 97). Но в 1758 г. дети Самеке-хана сумели взять реванш. Младший брат Сеит-хана – Есим-хан – сумел изгнать Абулмамбет-хана.

Таким образом, суд столкнулся с непростой дилеммой. Есим-хан имел приоритет, по крайней мере, исходя из существующей традиции признания наследниками первой очереди братьев и сыновей. Но Абулмамбет-хан был старшим по возрасту представителем правящего дома. По принципам древнего лествичного права, он должен был иметь преимущественное право на престол как сын старшего сына Тауке-хана.

В итоге было принято соломоново решение. Оспариваемый вилайет был разделен на две части, Туркестан также был разграничен, а каждому из ханов были определены даже отдельные городские ворота для въезда и выезда (Казахско-русские отношения, 1961: 649).

По всей вероятности, в учет было взято то обстоятельство, что Самеке-хан и Абулмамбет-султан уже в свое время по договоренности делили между собой таким образом власть над данным регионом. Разумеется, это решение способствовало дальнейшему усилению раздробленности в Казахском ханстве, но вероятно, иного выхода остановить непрекращающуюся распря между

чингизидскими семьями просто не было. Помимо прочего, этот эпизод показывает, что в юрисдикцию традиционного суда биев входили не только споры между чингизидами и представителями простого народа, но и разногласия внутри аристократического сословия.

Иметь дело с судом биев приходилось и Абылай-хану. Так, в 1764 г. он, еще будучи султаном, был вынужден уплатить кун за убитого его беглыми рабами-калмыками казаха из рода атыгай (Фукс, 2008: 653-654). Правда прямых указаний о состоявшемся суде в данном случае нет, но удовлетворение претензий, даже если оно было осуществлено во внесудебном порядке, показывает, что влиятельный султан готов был признать себя ответчиком по иску со стороны представителей простого народа.

В народной памяти в большей степени сохранились сведения о другой истории, вызвавшей значительный резонанс. Она была отражена в трудах Шакарима, Курбангали Халида, Машхур Жусупа Копеева, а также русских документах того периода. Подробное их рассмотрение и сопоставление не входит в цели данной работы, поэтому можно ограничиться лишь кратким изложением данного эпизода в одной из версии.

Однажды Абылай-хан столкнулся с очевидным бестактным к себе отношением во время пребывания в аулах мейрам-аргынов. Вернувшись в свою ставку в Кокшетау, он приказал своим туленгутам задержать при случае кого-то из представителей данных родовых подразделений. Вскоре в соответствии с волей хана были схвачены каракесек Жанай, внук Казыбек-бия, и тортуыл Ботакан, направлявшиеся на торг в Петропавловскую крепость. Хан приказал посадить их в яму. Через некоторое время Абылай-хан, сменив гнев на милость, распорядился отпустить пленников. Однако Ботакан вдруг отказался выходить из ямы, заявив, что раз уж живым попал в могилу, то здесь и останется дожидаться смерти, поскольку не собирается после пережитого позора показываться на глаза народу. Вскоре пленник действительно умер. Как только об этом стало известно главам мейрамских родов, они, собрав трехтысячный отряд, выступили в поход на Абылай-хана, чтобы отомстить за смерть своего сородича. Но сторонам удалось избежать вооруженного столкновения и урегулировать конфликт мирным путем. В результате произошедшего разбирательства по решению Шотана-батыра Абылай-хан признал правомерность претензий и выплатил кун за смерть Ботакана (Көпейұлы, 2007: 122-129). И вновь в данном случае мы не видим никаких попыток оспаривания правомочности суда биев решать вопросы между верховным правителем и представителями родоплеменной знати.

Данные примеры полностью опровергают тезис о неподсудности чингизидов традиционному суду биев. Посягательства на жизнь, здоровье, достоинство представителей аристократического сословия карались кунами и айыпами увеличенных размеров, но ответственность за свои правонарушения они несли в общем порядке, наравне со всеми.

Суд биев был единственным органом в традиционном казахском обществе, имевшим право на рассмотрение любых споров в обществе, невзирая на социальный статус истцов и ответчиков, а также объекты и субъекты правонарушений. При правлении Тауке-хана была предпринята попытка образования судов высшей инстанции в каждом из жузов. Народное предание гласило об этом следующее: «Чтоб в каждой народной части с лучшим порядком управлять общественными делами, старики, по совету Тявки-хана, выбрали трех старейшин, препоруча им смотрение за правосудием биев, или судей, каждого аула и возложив при том на них непосредственную обязанность ответственность за все могущие случиться в родах беспорядки хану. В Большой орде назначен был в сие достоинство Тюля-бий, в Средней – Казбек, а в Меньшей – Итка» (История Казахстана в русских источниках. Т. V., 2007: 389).

В 1691 г. российские власти получили сведения, что в Казахском ханстве, «судебные де избы в городех построены, и сидят для росправы воеводы, а называютца де они беки и беи» (История Казахстана в русских источниках. Т. I., 2005: 397). Вполне вероятно, что речь в этом источнике шла именно о судах, учрежденных в соответствии с реформами Тауке-хана.

Но какая-либо информация о функционировании особого суда для степной аристократии в источниках отсутствует. Ханы и султаны могли выступать в роли третейских судей, если на них падал выбор тяжущихся сторон, но и сами они могли быть истцами и ответчиками в спорах, по которым решение выносилось авторитетными казахскими биями. Лишь в XIX в. образовалась тенденция, направленная на исключение чингизидов из юрисдикции судов биев, и была предпринята попытка закрепить право на рассмотрение подобных дел исключительно за судебными органами, где председательствовали старшие султаны. Но эти перемены имели место в связи с тотальной политической, экономической, социальной и культурной трансформацией казахского общества в процессе вхождения Казахстана в состав Российской империи.

Таким образом, представляется необходимым отказаться от воспроизведения устоявшегося, но не подтверждаемого источниками тезиса о неподсудности чингизидов традиционным судам биев в новых обобщающих трудах по истории Казахстана.

**Список литературы**

Баллюзек Л. Народные обычаи, имевшие, а отчасти и ныне имеющие, в Малой киргизской орде силу закона. // Записки Оренбургского отдела Императорского русского географического общества. Выпуск II. Казань, 1871. С. 45-167.

Валиханов Ч.Ч. Собрание сочинений в пяти томах. Том 4. Алма-Ата: Главная редакция Казахской советской энциклопедии, 1985. 462 с.

Ерофеева И.В. Родословные казахских ханов и кожа XVIII-XIX вв. (история, историография, источники). Алматы: ТОО Print-S, 2003. 178 с.

Ерофеева И.В. Хан Абулхаир: полководец, правитель, политик. Алматы: Дайк-Пресс, 2007. 456 с.

Загряжский Г. Юридический обычай киргиз о различных родах состояний и о правах им присвоенных. // Материалы по статистике Туркестанского края. Вып. 4. Санкт-Петербург, 1876. С. 151-190

Зиманов С.З. Общественный строй казахов первой половины XIX века. Алма-Ата: Издательство АН Казахской ССР, 1958. 296 с.

История Казахстана в русских источниках. I том. Посольские материалы Русского государства (XV-XVII вв.). Составление, транскрипция скорописи, специальное редактирование текстов, вступительная статья, комментарии, составление словариков указателей А. Исина. Алматы: Дайк-Пресс, 2005. 704 с.

История Казахстана в русских источниках XVI-XX веков. III том. Журналы и служебные записки дипломата А.И. Тевкелева по истории и этнографии Казахстана (1731-1759 гг.) / Составление, транскрипция скорописи XVIII в., историографический очерк и комментарии И.В. Ерофеевой. Алматы: Дайк-Пресс, 2005. 484 с.

История Казахстана в русских источниках XVI-XX веков. IV том. Первые историко-этнографические описания казахских земель. XVIII век. Составитель И.В. Ерофеева. Алматы: Дайк-Пресс, 2007. 368 с.

История Казахстана в русских источниках XVI-XX веков. V том. Первые историко-этнографические описания казахских земель. Первая половина XIX века. Составители: И.В. Ерофеева, Б.Т. Жанаев. Алматы: Дайк-Пресс, 2007. 620 с.

История Казахстана в русских источниках XVI-XX веков. VI том. Путевые дневники и служебные записки о поездках по южным казахским степям. XVIII-XIX века. Составители И.В. Ерофеева, Б.Т. Жанаев. Алматы: Дайк-Пресс, 2007. 516 с.

История Казахстана (с древнейших времен до наших дней). В пяти томах. Т. 2. Алматы: Атамұра, 2010. 624 с.

Казахско-русские отношения в XVI-XVIII веках. (сборник документов и материалов). Под ред. В.Ф. Шахматова, Ф.Н. Киреева и Т.Ж. Шоинбаева. Алма-Ата: Издательство Академии наук Казахской ССР, 1961. 744 с.

Крафт И.И. Сборник узаконений о киргизах степных областей. Оренбург, 1898. 884 с.

Көпейұлы М.Ж. Қазақ шежіресі. Астана: Алтын кітап, 2007. 233 б.

Культелеев Т. М. Уголовное обычное право казахов. Алма-Ата: Издательство АН Казахской ССР, 1955. 302 с.

Материалы по истории Казахской ССР (1741-1751 гг.). Том 2, часть 2. Под ред. М.П. Вяткина. Алма-Ата, Издательство Академии наук Казахской ССР, 1948. 457 с.

Материалы по казахскому обычному праву. Сборник I. Под ред. С.В. Юшкова. Алма-Ата: Издательство Академии наук Казахской ССР, 1948. 350 с.

Рычков Н. Дневные записки путешествия Капитана Николая Рычкова в Киргис-Кайсацкой степи, 1771 году. Санкт-Петербург, 1772. 104 с.

Султанов Т.И. Кочевые племена Приаралья в XV-XVII вв. (вопросы этнической и социальной истории). Москва: Наука, 1982. 160 с.

Султанов Т.И. Поднятые на белой кошме. Ханы казахских степей. Астана: ТОО «Астана Даму-21», 2006. 256 с.

Фукс С.Л. Очерки истории государства и права казахов в XVIII и первой половине XIX в. Астана/ Санкт-Петербург: ТОО «Юридическая книга Республики Казахстан»/ ООО «Университетский издательский консорциум «Юридическая книга», 2008. 816 с.

Эпистолярное наследие казахской правящей элиты 1675-1821 гг. Сборник исторических документов в 2-х томах / Автор проекта, введения, биографий ханов, научных комментариев; составитель и ответственный редактор И.В. Ерофеева. Т. I: Письма казахских правителей. 1675-1780 гг. Алматы: АО «АБДИ Компани», 2014. 696 с.

Эпистолярное наследие казахской правящей элиты 1675-1821 гг. Сборник исторических документов в 2-х томах / Автор проекта, введения, биографий ханов, научных комментариев; составитель и ответственный редактор И.В. Ерофеева. Т. II: Письма казахских правителей. 1738-1821 гг. Алматы: АО «АБДИ Компани», 2014. 1032 с.

## References

Ballyuzek L. Narodnyye obychai, imevshiye, a otchasti i nyne imeyushchiye, v Maloy kirgizskoy orde silu zakona. // Zapiski Orenburgskogo otdela Imperatorskogo russkogo geograficheskogo obshchestva. Vypusk II. Kazan', 1871. 45-167pp.[in Russian].

Valikhanov CH.CH. Sobraniye sochineniy v pyati tomakh. Tom 4. Alma-Ata: Glavnaya redaktsiya Kazakhskoy sovetskoj entsiklopedii, 1985. 462 p. [in Russian].

Yerofeyeva I.V. Rodoslovnnyye kazakhskikh khanov i kozha XVIII-XIX vv. (istoriya, istoriografiya, istochniki). Almaty: TOO Print-S, 2003. 178 p. [in Russian].

Yerofeyeva I.V. Khan Abulkhair: polkovodets, pravitel', politik. Almaty: Dayk-Press, 2007. 456 p. [in Russian].

Zagryazhskiy G. Yuridicheskiy obychay kirgiz o razlichnykh rodakh sostoyaniy i o pravakh im prisvoyennykh. // Materialy po statistike Turkestanskogo kraja. Vyp. 4. Sankt-Peterburg, 1876. 151-190 pp.[in Russian].

Zimanov S.Z. Obshchestvennyy stroy kazakhov pervoy poloviny XIX veka. Alma-Ata: Izdatel'stvo AN Kazakhskoy SSR, 1958. 296 p. [in Russian].

Istoriya Kazakhstana v russkikh istochnikakh. I tom. Posol'skiye materialy Russkogo gosudarstva (XV-XVII vv.). Sostavleniye, transkriptsiya skoropisi, spetsial'noye redaktirovaniye tekstov, vstupitel'naya stat'ya, kommentarii, sostavleniye slovnikov ukazateley A. Isina. Almaty: Dayk-Press, 2005. 704 p. [in Russian].

Istoriya Kazakhstana v russkikh istochnikakh XVI-XX vekov. III tom. Zhurnaly i sluzhebnyye zapiski diplomata A.I. Tevkeleva po istorii i etnografii Kazakhstana (1731-1759 gg.) / Sostavleniye, transkriptsiya skoropisi XVIII v., istoriograficheskiy ocherk i kommentarii I.V. Yerofeyevoy. Almaty: Dayk-Press, 2005. 484 p. [in Russian].

Istoriya Kazakhstana v russkikh istochnikakh XVI-XX vekov. IV tom. Pervyye istoriko-etnograficheskiye opisaniya kazakhskikh zemel'. XVIII vek. Sostavitel' I.V. Yerofeyeva. Almaty: Dayk-Press, 2007. 368 p. [in Russian].

Istoriya Kazakhstana v russkikh istochnikakh XVI-XX vekov. V tom. Pervyye istoriko-etnograficheskiye opisaniya kazakhskikh zemel'. Pervaya polovina XIX veka. Sostaviteli: I.V. Yerofeyeva, B.T. Zhanayev. Almaty: Dayk-Press, 2007. 620 p.[in Russian].

Istoriya Kazakhstana v russkikh istochnikakh XVI-XX vekov. VI tom. Putevyye dnevniki i sluzhebnyye zapiski o poyezdkakh po yuzhnym kazakhskim stepyam. XVIII-XIX veka. Sostaviteli I.V. Yerofeyeva, B.T. Zhanayev. Almaty: Dayk-Press, 2007. 516 p. [in Russian].

Istoriya Kazakhstana (s drevneyshikh vremen do nashikh dney). V pyati tomakh. T. 2. Almaty: Atamyra, 2010. 624 p. [in Russian].

Kazakhsko-russkiye otnosheniya v XVI-XVIII vekakh. (sbornik dokumentov i materialov). Pod red. V.F. Shakhmatova, F.N. Kireyeva i T.ZH. Shoinbayeva. Alma-Ata: Izdatel'stvo Akademii nauk Kazakhskoy SSR, 1961. 744 p. [in Russian].

Kraft I.I. Sbornik uzakoneniy o kirgizakh stepnykh oblastey. Orenburg, 1898. 884 p. [in Russian].

Køpeyly M.ZH. Kazakh shezhneshi. Astana: Altyn kñtap, 2007. 233 p. [in Kazakh].

Kul'teleyev T. M. Ugolovnoye obychnoye pravo kazakhov. Alma-Ata: Izdatel'stvo AN Kazakhskoy SSR, 1955. 302 p. [in Russian].

Materialy po istorii Kazakhskoy SSR (1741-1751 gg.). Tom 2, chast' 2. Pod red. M.P. Vyatkina. Alma-Ata, Izdatel'stvo Akademii nauk Kazakhskoy SSR, 1948. 457 p. [in Russian].

Materialy po kazakhskomu obychnomu pravu. Sbornik I. Pod red. S.V. Yushkova. Alma-Ata: Izdatel'stvo Akademii nauk Kazakhskoy SSR, 1948. 350 p. [in Russian].

Rychkov N. Dnevnyya zapiski puteshestviya Kapitana Nikolaya Rychkova v Kirgic-Kaysatskoy stepi, 1771 godu. Sankt-Peterburg, 1772. 104 p. [in Russian].

Sultanov T.I. Kochevyye plemena Priaral'ya v XV-XVII vv. (voprosy etnicheskoy i sotsial'noy istorii). Moskva: Nauka, 1982. 160 p. [in Russian].

Sultanov T.I. Podnyatyie na beloy koshme. Khany kazakhskikh stepey. Astana: TOO «Astana Damu-21», 2006. 256 p. [in Russian].

Fuks S.L. Ocherki istorii gosudarstva i prava kazakhov v XVIII i pervoy polovine XIX v. Astana/Sankt-Peterburg: TOO «Yuridicheskaya kniga Respubliki Kazakhstan»/ OOO «Universitetskiy izdatel'skiy konsortsiy «Yuridicheskaya kniga», 2008. 816 p. [in Russian].

Epistolyarnoye naslediyе kazakhskoy pravyyashchey elity 1675-1821 gg. Sbornik istoricheskikh dokumentov v 2-kh tomakh / Avtor proyekta, vvedeniya, biografiiy khanov, nauchnykh kommentariyev; sostavitel' i otvetstvennyy redaktor I.V. Yerofeyeva. T. I: Pis'ma kazakhskikh praviteley. 1675-1780 gg. Almaty: AO «ABDI Kompani», 2014. 696 p. [in Russian].

Epistolyarnoye naslediyе kazakhskoy pravyyashchey elity 1675-1821 gg. Sbornik istoricheskikh dokumentov v 2-kh tomakh / Avtor proyekta, vvedeniya, biografiiy khanov, nauchnykh kommentariyev; sostavitel' i otvetstvennyy redaktor I.V. Yerofeyeva. T. II: Pis'ma kazakhskikh praviteley. 1738-1821 gg. Almaty: AO «ABDI Kompani», 2014. 1032 p. [in Russian].

**МАЗМҰНЫ  
СОДЕРЖАНИЕ  
CONTENTS**

**ДЕРЕКТАНУ ЖӘНЕ ТАРИХНАМА  
ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ И ИСТОРИОГРАФИЯ  
SOURCE STUDING AND HISTORIOGRAPHY**

**Әбсадық А.А., Қабылдинов З.Е., Арықбаева Ж.**

А. ВАСИЛЬЕВТИҢ «ИСТОРИЧЕСКИЙ ОЧЕРК РУССКОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
В ТУРГАЙСКОЙ ОБЛАСТИ» АТТЫ ЕҢБЕГІНІҢ ТАРИХИ ДЕРЕКТІК  
ЖӘНЕ ТАНЫМДЫҚ МАҢЫЗЫ (Очерктің II және III бөлімдері бойынша).....5

**Абдиров М.Ж.**

МУХАММЕД-ХАНАФИЯ (ЧОКАН) ЧИНГИСОВИЧ ВАЛИХАНОВ  
ОБ ЭТИМОНЕ «КАЗАК», ЭТНОНИМЕ «КАЗАХ» И ЭТНОГЕНЕЗЕ  
КАЗАХСКОГО НАРОДА (статья первая).....15

**Хамраев А.Т.**

«КИССАС УЛ АНБИЁ» НАСИРЕДДИНА БУРХАНИДДИНА РАБГУЗИ  
В КОНТЕКСТЕ ОБЪЯВЛЕНИЯ ИСЛАМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
РЕЛИГИЕЙ ЗОЛОТОЙ ОРДЫ.....24

**Ермуханова Х.К., Бексейтова А.Т.**

ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ПОЛИЭТНИКАЛЫҚ ҚОҒАМ ТАРИХЫНЫҢ МӘСЕЛЕЛЕРІ:  
ТАРИХНАМАЛЫҚ ШОЛУ.....31

**Мейрамбеков А.Қ., Закарья Р.**

XX Ғ. ЕКІНШІ ЖАРТЫСЫ – XXI Ғ. БАСЫНДАҒЫ НЕМІС  
ТАРИХНАМАСЫНДАҒЫ КЕҢЕСТІК КЕЗЕНДЕГІ ҚАЗАҚСТАН МӘДЕНИЕТІ.....41

**ОРТА ҒАСЫРЛАР ТАРИХЫ  
СРЕДНЕВЕКОВАЯ ИСТОРИЯ  
MEDIEVAL HISTORY**

**Коргабаева Г.К., Авалиев А.А.**

ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ ПЕРЕПИСКА КАЗАХСКОГО ХАНСТВА  
С СОСЕДНИМИ ГОСУДАРСТВАМИ (XVIII в.).....50

**Темиргалиев Р.Д.**

О ПОДСУДНОСТИ ЧИНГИЗИДОВ ТРАДИЦИОННОМУ СУДУ БИЕВ.....61

**ЖАҢА ЗАМАН ТАРИХЫ  
НОВАЯ ИСТОРИЯ  
NEW HISTORY**

**Динашева Л., Сандыбаева А.**

ЛЕЧЕБНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ ГОРОДА ТУРКЕСТАНА И ОКАЗАНИЕ  
МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ В КОНЦЕ XIX – В НАЧАЛЕ XX ВЕКА.....69

**Зинуров Р.Н.**

АБУЛХАИР ХАН – БАШКИРСКИЙ СЛЕД. (СОБЫТИЯ И ФАКТЫ).....77

**Мұхатова О.Х.**

XIX ҒАСЫРДЫҢ ЕКІНШІ ЖАРТЫСЫНДАҒЫ ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ  
ПРАВОСЛАВИЕЛІК МИССИОНЕРЛЕРДІҢ ҚЫЗМЕТІ.....89

**Абдулина А.Т.**

К ИСТОРИОГРАФИИ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОСЛАВНОГО  
МИССИОНЕРСТВА В КАЗАХСТАНЕ.....101

**Қуанбай О.Б.**

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ САРЖАНА КАСЫМУЛЫ В НАЦИОНАЛЬНО-  
ОСВОБОДИТЕЛЬНЫХ ВОССТАНИЯХ КАЗАХСКОГО НАРОДА В 1825–1836 ГГ.....109

**КЕҢЕС ДӘУІРІ ТАРИХЫ  
ИСТОРИЯ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА  
SOVIET PERIOD HISTORY**

<b>Капаева А.Т., Касымова Д.Б.</b> ФОРМИРОВАНИЕ КАДРОВ В СОВЕТСКОМ КАЗАХСТАНЕ: СТИЛЬ ЖУМАБАЯ ШАЯХМЕТОВА.....	120
<b>Ахмет А.Қ.</b> УНИВЕРСИТЕТ ТАРИХЫ: ТАСАДА ҚАЛҒАН ДЕРЕКТЕР.....	130
<b>Мырзатаева З., Алипова Д., Жұмабаева К., Сапанов С.Ж., Уалтаева А.С.</b> АТЫРАУ ОБЛЫСЫНЫҢ 1920-1930 ЖЖ. ҚОҒАМДЫҚ-САЯСИ ӨМІРІНДЕГІ МҮНАЙ ӨНДІРІСІНІҢ ОРНЫ.....	139
<b>Сәтбай Т.Я., Жолдасұлы Т., Ахметбек Б.М.</b> СӘУЛЕТШІЛЕР МЕН СУРЕТШІЛЕР ОДАҒЫНЫҢ ҚАЗАҚСТАННЫҢ МӘДЕНИ ДАМУЫНА ҚОСҚАН ҮЛЕСІ (1946-1970 жж.).....	149
<b>Бәкір Ә.Қ., Тайман С.Т.</b> М. ШОҚАЙ - МҮСЫЛМАН ЭМИГРАНТТАРЫНЫҢ КӨШБАСШЫСЫ.....	160
<b>Бекмагамбетова М.Ж., Бекмагамбетов Р.К., Бимолданова А.А.</b> ОПИУМ ДЛЯ НАРОДА: АТЕИСТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ КАЗАХСТАНЦЕВ ПЕРИОДА «РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА».....	170

**ЭТНОЛОГИЯ ЖӘНЕ АРХЕОЛОГИЯ  
ЭТНОЛОГИЯ И АРХЕОЛОГИЯ  
ETHNOLOGY AND ARCHEOLOGY**

<b>Тоқтабай А.У.</b> ТӘЖІКСТАНДАҒЫ ҚАЗАҚТАРДЫҢ КИЕЛІ ЖЕРЛЕРІ МЕН ТАРИХИ ОРЫНДАРЫ (ЭТНОГРАФИЯЛЫҚ ЭКСПЕДИЦИЯ МАТЕРИАЛДАРЫ БОЙЫНША).....	181
<b>Орынбаева Г.У.</b> КАЗАХСКИЙ АУЛ И СОВЕТСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ: ТРАДИЦИОННАЯ КУЛЬТУРА В ПРЕДДВЕРИИ ГИБЕЛИ.....	191
<b>Жомарт Ж.</b> ҚАЗАҚ ХАЛҚЫНЫҢ ҚҰРАМЫНДАҒЫ ҚОҢЫРАТ ТАЙПАСЫНЫҢ КӨНЕ ТАРИХЫ.....	200
<b>Жетібаев К.М., Сиздиқов Б.С., Арынов Қ.С., Бахтыбаев М.М.</b> СЫҒАНАҚ ҚАЛАШЫҒЫНДА ЖҮРГІЗІЛГЕН АРХЕОЛОГИЯЛЫҚ ЗЕРТТЕУ ЖҰМЫСТАРЫНЫҢ НӘТИЖЕЛЕРІ.....	209
<b>Abdigaliyeva D., Zhumabayev B., Isabayeva B.</b> THE ROLE OF SACRED SITES IN THE DEVELOPMENT OF DOMESTIC TOURISM IN KAZAKHSTAN.....	219
<b>Дуванбеков Р.С.</b> О ПРОБЛЕМАХ ХРОНОЛОГИИ КАМЕННОЙ ИНДУСТРИИ ПАЛЕОЛИТА ВОСТОЧНОГО КАЗАХСТАНА В ИСТОРИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ.....	226

**Рецензия  
Сын-пікір  
Review**

<b>Балтабаева К.Н.</b> РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: НӘБИЖАН МҰҚАМЕТХАНҰЛЫ. ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ФЕНОМЕН: ҚАЗАҚ ХАЛҚЫНЫҢ БӨЛІНУІ МЕН ТҮТАСТАНУ ҮДЕРІСІ.....	236
---	-----

**Басуға 29.03. 2022 қол қойылды**  
Шартты баспа табағы – 12,5  
Офсеттік басылым  
Таралымы 150 дана.

Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты,  
«Отан тарихы» журналының редакциясында басылды