

ISSN: 1814 - 6961
E-ISSN: 2788-9718

ОТАН ТАРИХЫ

ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛ

Үш айда бір рет шығатын ғылыми журнал
2022, № 1 (97)

1 /2022

Құрылтайшы:

Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрлігі
Ғылым Комитеті
Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты

Бас редакторы:

Қабылдинов Зиябек Ермұханұлы

Редакциялық алқа:

Абдырахманов Т.А. (Бішкек, Қырғызстан), Аблажей Н.Н. (Новосибирск, Ресей), Аяған Б.Г. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан), Әбусейітова М.Х. (Алматы, Қазақстан), Әбіл Е.А. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан), Әжіғали С. (Алматы, Қазақстан), Әлімбаев Н. (Алматы, Қазақстан), Жұмағұлов Қ.Т. (Алматы, Қазақстан), Көмеков Б.Е. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан), Кудряченко А.И. (Киев, Украина), Любичанковский С.В. (Орынбор, Ресей), Мұқтар Ә. (Атырау, Қазақстан), Петер Финке (Цюрих, Швейцария), Смағұлов О.С. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан), Сыдықов Е.Б. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан), Уяма Томохико (Саппоро, Жапония)

Жауапты редактор:

Құдайбергенова Айжамал Ибрагимқызы

Ғылыми редактор:

Қозыбаева Махаббат Мәлікқызы

Жауапты хатшы

Мурзаходжаев Қуаныш Мәдиұлы

Техникалық хатшылар:

Зікірбаева В.С., Бауыржан С.

Редакцияның мекен-жайы:

050100, Қазақстан Республикасы,
Алматы қ., Шевченко көшесі, 28
Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты
«Отан тарихы» журналының редакциясы

Сайтқа сілтеме: <https://otan.history.iie.kz>

Тел.: +7 (727) 272-46-54.

E-mail: otanhistory@gmail.com.

Журнал Қазақстан Республикасының Ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде
1998 ж. 9 наурызда тіркеліп, N 158-ж куәлігіне ие болды.

Мақалаларды қайта бастырып жариялағанда, микрофильмге және басқа да көшірмелерге
түсіргенде міндетті түрде журналға сілтеме жасау қажет.

Учредитель:
Министерство Образования и науки Республики казахстан
Комитет Науки
Институт истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова

Главный редактор:
Кабульдинов Зиябек Ермуханович

Редакционная коллегия:
Абдырахманов Т.А. (Бишкек, Кыргызстан), Аблажей Н.Н. (Новосибирск, Россия), Аяган Б.Г. (Нур-Султан, Казахстан), Абусейтова М.Х. (Алматы, Казахстан), Абил Е.А. (Нур-Султан, Казахстан), Ажигали С. (Алматы, Казахстан), Алимбай Н. (Алматы, Казахстан), Жумагулов К.Т. (Алматы, Казахстан), Кумеков Б.Е. (Нур-Султан, Казахстан), Кудряченко А.И. (Киев, Украина), Любичанковский С.В. (Оренбург, Россия), Мухтар А. (Атырау, Казахстан), Петер Финке (Цюрих, Швейцария), Смагулов О.С. (Нур-Султан, Казахстан), Сыдыков Е.Б. (Нур-Султан, Казахстан), Уяма Томохико (Саппоро, Япония)

Ответственный редактор
Кудайбергенова Айжамал Ибрагимовна

Научный редактор
Козыбаева Махаббат Маликовна

Ответственный секретарь
Мурзаходжаев Куаныш Мадиевич

Технический секретарь
Зикирбаева В.С., Бауыржан С.

Адрес редакции:
050100, Республика Казахстан,
г. Алматы, ул. Шевченко, 28
Институт истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова
Редакция журнала «Отечественная история»

Ссылка на сайт: <https://otan.history.iie.kz>
Тел.: +7 (727) 272-46-54.
E-mail: otanhistory@gmail.com.

Журнал в Министерстве информации и общественного согласия Республики Казахстан
Зарегистрирована 9 марта 1998 г., имеет свидетельство N 158-Ж.

При перепечатке статей, съемке на микрофильмах и других копиях обязательно
делается ссылка на журнал.

Founder:

Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan
Committee of Science
Institute of History and Ethnology named after Ch.Ch. Valikhanov

Chief editor

Kabuldinov Ziyabek Yermukhanovich

Members of editorial board:

Abdyrakhmanov T.A. (Bishkek, Kyrgyzstan), Ablazhey N.N. (Novosibirsk, Russia), Ayagan B.G. (Nursultan, Kazakhstan), Abuseitova M.H. (Almaty, Kazakhstan), Abil E.A. (Nur-Sultan, Kazakhstan), Azhigali S. (Almaty, Kazakhstan), Alimbay N. (Almaty, Kazakhstan), Zhumagulov K.T. (Almaty, Kazakhstan), Kumekov B.E. (Nur-Sultan, Kazakhstan), Kudryachenko A.I. (Kiev, Ukraine), Lyubichankovsky S.V. (Orenburg, Russia), Mukhtar A. (Atyrau, Kazakhstan), Peter Finke (Zurich, Switzerland), Smagulov O.S. (Nur-Sultan, Kazakhstan), E.B. Sydykov (Nur-Sultan, Kazakhstan), Uyama Tomohiko (Sapporo, Japan)

Executive Editor

Kudaibergenova Aizhamal Ibragimovna

Scientific Editor

Kozybayeva Makhabbat Malikovna

Executive Secretary

Murzakhodzhayev Kuanysh Madievich

Technical secretary

Zikirbayeva V.S., Bauyrzhan S.

Editorial office address:

050100, Republic of Kazakhstan,
Almaty, Shevchenko str., 28
Institute of History and Ethnology named after Ch.Ch. Valikhanov
Editorial board of the magazine «History of the homeland»

Link to the website: <https://otan.history.iie.kz>

Tel.: +7 (727) 272-46-54.

Email address: otanhistory@gmail.com .

Journal in the Ministry of Information and public consent of the Republic of Kazakhstan
registered on March 9, 1998, has certificate No. 158-Zh.

When reprinting articles, shooting on microfilm and other copies,
a link to the magazine is necessarily made.

Materialy dlja statistiki Turkestanskogo kraja. Ezhegodnik/ Pod. red. N.A. Maeva. Vyp.2. SPb., Turkestanskij stat.koi., 1873. - VIII, 573 s. [in Russian]

Mahmudov M. Stanovlenie i razvitie mediciny i zdavoohranenia v Srednej Azii (1867-1924 g.g.). Dissertacija na soiskanii uchenoj stepeni doktora istoricheskix nauk. Tashkent. 1992. 243 s. [in Russian]

Machinskij N. Ot goroda Orenburga do goroda Turkestana. Sanitarnye nabljudenija. Kazan'. Tipolitografija Okružnogo shtaba. 1896. [in Russian]

Obzor Syrdar'inskoj oblasti za 1889 god. Tashkent. Tip.pri kanceljarii Turkestanskogo general-gubernatora. 1890. 380 s. [in Russian]

Obzor Syrdar'inskoj oblasti za 1890 god. Tashkent. Tip.pri kanceljarii Turkestanskogo general-gubernatora. 1892. 306 s. [in Russian]

Obzor Syrdar'inskoj oblasti za 1910 god. Tashkent. Tip.pri kanceljarii Turkestanskogo general-gubernatora. 1890-1916. Pril. k otchentu voen.gubernatora. 1911. 193 s. [in Russian]

Otchet revizirueshhego po Vysochajshemu poveleniju, Turkestanskij kraj. Tajnogo sovetnika Girsas. SPb. 1883. 463 s. [in Russian]

Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii. Sobranie tret'e. Tom.XXV. 1905. Otdelenie I. Ot №25605-27172 i dopolnenija. SPb, 1908. 157 s. [in Russian]

Turkestanskije vedomosti. 9 oktjabrja, 1910. №30 [in Russian]

Central'nyj Gosudarstvennyj arhiv Respubliki Kazahstan (CGA RK). F.119,OP. 2. D.26

CGA RK. F. 145. Op. 1. D.565

CGA RK. F. 145. Op. 1. D.391

CGA RK. F. 119. Op. 2. D.26

CGA RK. F. 145. Op. 1. D.5

CGA RK. F. 145. Op. 1. D.255

CGA RK. F. 145. Op. 1. D.4991

Jagmin A. Kirgiz-Kajsackie stepi i ih zhiteli. Tipografija Karla Krajja. SPb., 1845. 101 s. [in Russian]

Russia s Protectorates in Central Asian Empire 1885-1917 // Russian Colonial Expansion to 1917 Ed.by M / Rywkin. London. New York. Mansell, 1987. P. 235 [in English]

МРНТИ 03.20.00

DOI 10.51943/1814-6961_2022_1_77

АБУЛХАИР ХАН – БАШКИРСКИЙ СЛЕД (СОБЫТИЯ И ФАКТЫ)

Зинуров Рафаил Нариманович^{1*}

¹Представительство РАН на территории Республики Башкортостан

*Автор-корреспондент

E-mail: rafailzinuroff@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматриваются особенности «башкирской модели» принятия русского подданства и «казахской модели» в лице хана Абулхаира, утверждается о схожих понятиях подданства с правом уйти к другому сюзеру. Россия активизировала свою юго-восточную политику, используя Башкирию как плацдарм. Двойственность статуса хана перед русской властью, связи с башкирской элитой даны в привязке к событиям восстания 1737–1738 гг. Отношение хана к башкирской знати, их давние связи, опыт русской власти в интригах, позволили империи использовать Абулхаир хана в своих целях в ходе подавления башкир и аресте их лидеров. Автор обосновывает, что несмотря на всю противоречивость отношений, именно казахи являлись потенциальными союзниками башкир в ходе данного восстания.

Ключевые слова: Российская империя, граница, башкиры, казахи, подданство, Малый жуз, хан Абулхаир, посольство, В.Н. Татищев, Оренбург.

ҒТАМР 03.20.00

ӘБЛҚАЙЫР ХАН – БАШҚҮРТСТАНДАҒЫ ІЗІМЕН (ОҚИҒАЛАР МЕН ФАКТІЛЕР)

Зинуров Рафаил Нариманұлы^{1*}

¹Ресей Ғылым академиясының Башқұртстан Республикасындағы өкілдігі

*Автор-корреспондент

E-mail: rafailzinuroff@yandex.ru

Түйіндеме. Мақалада орыс бодандығын қабылдаудың «башқұрт моделінің» және Әбілхайыр хан тұлғасындағы «қазақ моделінің» ерекшеліктері қарастырылады және бодандықтың басқа сюзеренге кету құқығымен ұқсас түсініктері туралы айтылады. Ресей Башкирияны көпір көпірі ретінде пайдаланып, оңтүстік-шығыс саясатын күшейтті. Ханның орыс билігі алдындағы мәртебесінің қосарлануы, башқұрт элитасымен байланысы 1737–1738 жылдардағы көтеріліс оқиғаларына байланысты берілген. Автор қарым-қатынастың қарама-қайшылығына қарамастан, осы көтеріліс барысында башқұрттардың әлеуетті одақтастары болған қазақтар екенін негіздейді.

Кілт сөздер: Ресей империясы, шекара, башқұрттар, қазақтар, бодандық, Кіші жүз, Әбілқайыр хан, елшілік, В.Н. Татищев, Орынбор.

IRSTI 03.20.00

ABULKHAIR KHAN. THE BASHKIR TRACE (EVENTS AND FACTS)

Zinurov Rafail Narimanovich^{1*}

¹RAS Representative Office in the Republic of Bashkortostan

*Corresponding author

E-mail: rafailzinuroff@yandex.ru

Abstract. The article examines the features of the “Bashkir model” of accepting Russian citizenship and the “Kazakh model” in the person of Khan Abulkhair, and argues about similar concepts of citizenship with the right to leave for another suzerain. Russia has intensified its southeastern policy, using Bashkiria as a springboard. The duality of the khan’s status to the Russian authorities, the links with the Bashkir elite, are given in relation to the events of the uprising of 1737-1738. Khan’s attitude to the Bashkir nobility, their long-standing ties, experience in Russian intrigues, allowed the empire to use Abulkhair Khan for their own purposes during the suppression of the Bashkirs and the arrest of their leaders. The author proves that despite all the contradictory relations, it was the Kazakhs who were potential allies of the Bashkirs during this uprising.

Key words: Russian Empire, border, Bashkirs, Kazakhs, citizenship, Small Juz, Khan Abulkhair, embassy, V.N. Tatishchev, Orenburg.

Введение. К 30-м годам XVIII века расширение территории Российской империи на юго-восток приостановилось. Башкирские восстания, с трудом подавляемые русской армией, в 1735–1740 годах вылились в национально-освободительную войну. Любые нововведения, затрагивающие социально-экономическую основу жизни башкир, встречали яростное сопротивление.

«Хотя до полной стабилизации ситуации в Башкирии было еще далеко, - писал американский историк А.С. Донелли, - Россия стремилась проникнуть на юго-восток, ...где располагались слабые государства Средней Азии. Овладев Казахстаном и Средней Азией, Россия могла бы могла приблизиться к границам Индии» (Донелли, 1995:102).

Попытки проникновения правительства в среду среднеазиатских ханств через казахские степи, предпринимались еще в начале XVIII века. Так, в 1715 году экспедиция И.Д. Бухгольца, заложил крепости на Ямышевом озере, Омскую, Железинскую и Семипалатинскую. В 1720 году И.М. Лихаревым была заложена Усть-Каменогорская крепость (Народы мира, том. 2, 1963:332). Царь придавал важное значение недопущению подчинения казахов джунгарскому ханству (История Казахстана, том 3, 1989:155-156).

В 1717 году экспедиция А. Бековича-Черкасского под влиянием калмыцкого тайши Аюки Мунчакова, погибла в Хиве (Соловьев, 1963:350-353). Опасения русского царя были вызваны, отсутствием централизованной власти в степях, где характерными явлениями были «дисперсность» организации и «деспотия пространства» (Масанов, 1995:159-160). Русское правительство опасалось и конфронтации с джунгарами (Моисеев, 2001:31-34). «...В последующие годы царское правительство предприняло ряд мер, направленных на закрепление господства в Казахстане» (Народы мира, 1963:333).

Так, в 1722 году служивый Игнат Романов по поручению полковника Л.И. Парфентьева с помощью купца из башкир Максута Юнусова, подготовил поход. Но из-за о враждебного настроения казахов, вынужден был отказаться (Гайсин, 2014:108-109).

В мае 1734 года императрица утвердила проект Оренбургской экспедиции. Башкирский край, должен был стать плацдармом для продвижения империи в Среднюю Азию через казахские степи. А.С. Донелли писал, что «...Когда попытка Бековича захватить Хиву провалилась, Петр I обратился к более насущному проекту – покорению казахов» (Донелли, 1995:103, 90). К началу 30-х годов

XVIII века, юго-восточная политика империи актуализировалась (Васильев, 2020:150) и стала реализовываться. (История башкирского народа, том 3, 2011:174).

Но казахи издавна тяготели к России, и по Н.М. Карамзину в 1594 году, «...казахский хан Тевеккель пытался заключить союз с Россией против узбеков» (Карамзин, 1842–1844:378). Поэтому Казахское ханство искало в России союзника против среднеазиатских ханств и джунгар. «В 1687 году, Тауке-хан направил в Тобольск казахское посольство во главе с Ташим-батыром с поручением пригласить русских торговых людей, в Уфу, Казань и Тобольск для установления политических и торговых связей» (Артыкбаев, Прманов, 2013:208).

К началу 1730 годов, эта заинтересованность возросла - джунгары, перешли в наступление против Казахского ханства (История Казахстана, Том 2, 2010:396). Но часть казахских племен, уже переместилась к р. Яик, где конфликтовали с башкирами и калмыками (Таймасов, 2009:144-146). Продвижение России в казахские степи, откладывалось из-за нерешенности башкирского вопроса, а отношения с ханом Младшего жуза Абулхаиром, продолжали носить «инертный» характер (Васильев, 2020:150-151). Эти обстоятельства, представляются чрезвычайно актуальными, поэтому кратко рассмотрим российский опыт взаимодействия с башкирским (Сведения о башкирах, 1949:483-486), и казахским обществами этого периода.

Вопросы этноконфессиональных общностей башкир и казахов XVIII века, освещены в трудах А.И. Левшина, Ч.Ч. Валиханова, П. Рычкова, И.А. Ерофеевой. С.У. Таймасова. И.Г. Акманова, Г.Б. Избасаровой, В.А. Моисеева, А. Чулошникова, и других авторов XIX-XX веков, в изданиях Академии наук СССР (Народы мира, том 1, 1962:85). Эти проблемы мы затронем лишь по мере необходимости.

Материалы и методы. С помощью сравнительно-исторического метода, ниже рассмотрим условия и особенности принятия башкирскими биями и ханом Абулхаиром русского подданства, обратив особое внимание на отличие «башкирской модели» от казахской.

В башкирской науке существуют две противоположные позиции: завоевание Башкирии Россией и добровольное присоединение к России. К первой точке зрения можно отнести позиции С.М. Соловьева, В.Н. Витевского, А.-З. Валидова, Ш. Типеева, Н.В. Устюгова, А.П. Чулошникова, Р. Фахретдинова, А.С. Донелли, П.Ф. Ищерикова, Д.Ж. Валеева, Р.Н. Зинурова, и др. Ко второй позиции, можно отнести позиции В.Н. Татищева, Х.Ф. Усманова, Н.М. Кулбахтина. И.Г. Акманова. Р. Г. Кузеева и др.

Принятие лидерами башкир подданства для них означало выбор нового сюзерена, способного защитить их от агрессивного давления извне (Зинуров, 2001:50-55).

По И.Т. Султанову, вхождение под власть нового сюзерена, предполагало такой же свободный выход из-под власти нового сюзерена, если это становилось для них тяжелой обузой (Султанов, 1996:19). По позиции В.В. Трепавлова, у тюрко-монгольских кочевников, представление о подданстве не совпадало с представлениями оседлых народов (Трепавлов, 2007:146-147, 164–167).

Башкиры в рассматриваемый период, продолжали держаться кочевых традиций – табунное коневодство, родоплеменное деление, барымта и карымта, неопределенность границ кочевий, многоступенчатость социальной власти, институт степных судей - биев и др. Но к 30-м годам XVIII века некоторые атрибуты социальной организации кочевого общества, сохранялись лишь в виде остатков (Зинуров, 2001:29-31), а знать башкир, принятие подданства рассматривала как систему будущих равноправных отношений с новым сюзереном (Зинуров, 2001:109-119).

По логике И. Т. Султанова и В.В. Трепавлова, башкирцы, были вольны уйти к другому владельцу. Именно это они пытались предпринять в ходе восстаний 1662–1664, 1704–1711, 1735–1740 годов, вступая в переговоры с Кучумовичами, турецким султаном, Крымским ханом, или ж пытаясь уйти под власть казахских ханов.

К этому их вынуждали агрессивность местной администрации и бесконтрольный поток поселенцев, для которых вотчинные права башкир, являлись лишь досадным препятствием для получения земельных наделов. Так, в апреле 1725 года в Астраханской губернии были «...пойманы башкирцев Уфимского уезду разных деревень 14 человек... А они-де, башкирцы, ехали на Кубань к Бахты-Гирею салтану посылке батырей от всей Сибирской дороги для согласия с кубанцами, чтоб идтить войною... разорять русские жилища. ...Которые-де башкирцы посылаются из Астрахани в Правительствующий Сенат...» (Указ Сибирского Обер-бергамта, 2012:105).

Делегация башкир направлялась на Кубань именно в поисках союзника, поскольку, Бахты-Гирей салтан, сын крымского хана Девлет-Гирея II (Дели-султан) в 1717 году совершил набег на южные русские города Царицын, Пензу, Симбирск, Саратов, Инсар и Петровск. В глазах башкирской элиты он являлся потенциальным союзником против русской власти. Отправка этих посланцев в Сенат, говорило о том, что власти в этом видели опасность «отложения» башкир из подданства.

В вопросе принятия ханом Абулхаиром российского подданства, мы вправе также отметить наличие двух противоположных позиций. К первой относятся позиции о завоевании казахских владений Россией: А.Н. Букейханова, Т.Г. Галузо, Х.Д. Досмухаметова, М.О. Ауэзова, С.Ф. Асфендиярова, Г.Б. Избасаровой, М.Б. Олкотт и др. В частности, по Г.Б. Избасаровой, российское

подданство Абулхаир ханом было предпринято как выбор сильного сюзерена, способного как защитить его от внешнего давления, так и укрепить свою единоличную власть. «Хан Младшего жуза не рассматривал свое подданство как фактическое закрепление империи на его территории» (Избасарова, 2016:63-68).

К другой позиции относятся позиции Ж.К. Касымбаева, С.З. Зиманова, И.В. Ерофеевой, и др. Некоторые авторы указывают на существенное отличие процесса принятия казахами российского подданства от башкирской модели (Васильев, 2020:192-211). Однако по мнению А.И. Левшина, Абулхаир ханом этот шаг был предпринят лишь в интересах упрочения своей единоличной власти (Левшин, 2009:178).

По мнению В. А. Моисеева, хан Абулхаир превысил эти полномочия, обратившись к императрице с просьбой о вступлении в российское подданство (Моисеев, 2001:32-33). По мнению Р.Д. Тимергалиева, это обращение не было от имени хана, поэтому русским правительством оно не рассматривалось (Тимергалиев, 2013:23). (Отметим, что обращение рассматривалось Коллегией иностранных дел в январе-марте 1726 года. Однако, принятие решение по нему было отложено).

Аналогичное обращение хана Абулхаира, в 1730 году, Коллегия иностранных дел, приняла к рассмотрению. Как образец будущих отношений правительства с казахами, Абулхаир хан называл условия взаимодействия русского правительства с башкирами (Письмо хана, 1961:35). Мы пришли к мысли о важности в этом процессе «башкирского фактора», который важную роль. Так, начальник Комиссии башкирских дел, В.Н. Татищев, отмечал, что хан Абулхаир стал искать русское подданство через башкир (Татищев, 1979:325).

Историки также отмечают роль в принятии русского подданства ханом Абулхаиром, башкирских тарханов Алдара Исекеева, Таймаса Шаимова, Кызраса Муллакаева и др. (Ерофеева, 2007:256-266, Таймасов, 2009:152-158, Васильев, 2020:192-199). По Ерофеевой И.В., к мысли о принятии российского подданства Абулхаир хана «инициировал» знаменитый башкирский тархан Алдар Исекеев - в этом были заинтересованы и хан, и тархан Алдар (Ерофеева, 2007:257-258).

В дальнейшем дела развивались именно в таком русле. В трудах казахских, и башкирских историков отмечено, что делегация из людей Абулхаир хана, (Саиткул Кайдагулов и Котлумбет Коштаев), в сопровождении группы башкирской элиты, в лице тархана Алдара Исекеева, августе 1730 года прибыла в Москву (Таймасов, 2009:153, Избасарова, 2018:69-70). В трудах некоторых казахских авторов участие башкирской элиты в этом процессе, не упоминается (Моисеев, 2001, 32–33, Артыкбаев, 2001:128-134). Однако мы не допускаем мысли о предвзятом этих отношении авторов к истории казахско-башкирских отношений.

Обсуждение. В октябре 1731 года посольство императрицы в сопровождении башкирских тарханов, во главе с переводчиком А.И. Тевкелевым прибыло в ставку хана на реке Иргиз (Ерофеева, 2007:263-266). Успешная деятельность посольства, едва не закончилась трагедией. Абулхаир хан признался А.И. Тевкелеву, что решение о принятии российского подданства, он принял единолично, без совета с казахскими султанами (Левшин, 2009:178-180). Казахские старшины и батыры, подозревавшие посольство в тайных разведывательных целях с целью вторжения русской армии, это восприняли отрицательно. После жесткого допроса с угрозами, они намеревались убить А.И. Тевкелева (Таймасов, 2009:153-156, Донелли, 1995:106-107).

Ситуация грозила посольству участием экспедиции А. Бековича-Черкасского в Хиву, и русский посланник обратился за советом к башкирской знати, приехавшей с посольством. Тарханы Таймас Шаимов и Алдар Исекеев помогли русскому послу, а по сути, спасли ему жизнь. Они посоветовали послу и хану, искать расположения у известных батыров Младшего жуза Букенбая и Есета, муллы Худайназара, поддерживавших хана. Под их влиянием 27 казахских старшин Абулхаир хан, поклялись на Коране о принятии российского подданства (Избасарова, 2018:70).

Вступление в российское подданство ханов Среднего и Старшего жузов произошло значительно позднее. Проблема здесь встала еще острее, нежели у Абулхаир хана, поскольку «...другие султаны и батыра продолжали выступать против подданства. ...Борьба имела характер борьбы группировок за власть. Вопрос о подданстве использовался как предлог возбуждения недовольства против Абулхаир хана» (Народы мира, том 2, 1963:333). Тем не менее, в 1737 году российское подданство приняли хан Среднего жуза Абдулмамбет и влиятельный султан Абылай (История Казахстана, том 3, 2010:165). Хан Большого жуза и его подвластные, вступили в российское подданство лишь в период с 1819 по 1845 годы (Народы мира, том 2, 334–335).

В дальнейшие несколько лет, деятельность хана была тесно связана с башкирами и их лидерами, для которых эта связь закончилась трагически. Но в этом была не «заслуга» хана Абулхаира, пытавшегося поддержать башкир и их лидеров в 1738 году. Башкирское восстание 1735–1740 годов, из-за тенденции «отложиться» из российского подданства, представляло чрезвычайную опасность для правительства. Лидеры башкир использовали давние личные связи и контакты с некоторыми казахскими владетелями. В результате, летом 1737 года, около 700 казахских конников совместно с башкирскими повстанцами участвовали в сражениях в бассейне реки Дема, к юго-западу от Уфы (История башкирского народа, 2011:220).

По мнению Г.Б. Избасаровой, «...опасалось вероятности будущих совместных выступлений казахов и башкир, направленных против России...» (Избасарова, 2018:69-71), В. Н. Татищев к подавлению башкир решил привлечь нового «верноподданного», Абулхаир хана.

Выступления башкир в 1735–1740 годах, некоторые авторы относят в разряд национально-освободительных войн (Зинуров, 2021:69-79). Другие, все восстания башкир, сводят лишь к требованиям о выполнении привилегий, данными башкирским племенам Жалованными грамотами царя в XVI веке (Кулбахтин, 2021:98-106).

Между тем, из-за их регулярности, размаха, непримиримости позиций и политической основы, они были названы «феноменом в истории народов Евразии» (Акманов, 2016:5-6, 367–370) и даже «феноменом в мировой истории» (Зинуров, 2001:501-502).

Этот факт был обоснован и академиком М.К. Любавским. Башкирские восстания он считал беспрецедентным историческим феноменом. «Из покоренных Россией народностей, - писал он, - ни одна не потратила столько усилий и крови, чтобы отстоять свою старину, свои исконные права на занятие земли и угодья, свой национальный быт, как башкирская. В неравной борьбе она понесла большие количественные, материальные и, несомненно, духовные потери, но при всем том выявила свою этническую устойчивость, сумела сохранить многое из своего национального наследия и даже абсорбировать в себя значительную часть пришлых чужеродцев» (Тольц, 1971:226).

В социокультурном плане башкиры были все же близки к казахам, нежели к другим соседям – калмыкам, каракалпакам и татарам. Это казахами интуитивно воспринималось положительно. Но неизменные спутники степной жизни – барымта и карымта, соперничество за пастбища и кочевки и т.д., особенно двуличность и интриги царских наместников, не давали превалять этим чувствам.

Русской администрации было очевидно, что Абулхаир хан имеет достаточно давние связи с башкирской элитой, и что башкирская элита способствовала принятию им русского подданства, и тем самым, способствовала упрочению его единоличной власти перед притязаниями других оппонентов (Ерофеева, 2007:273-275, Левшин, 2009: 178-179, Васильев, 2020:192-197, Таймасов, 2009:54-58).

Мнение Р.Ю. Почекаева о «борьбе казахских правителей за власть над Башкирией», выглядит предвзятым (Почекаев, 2014:111-112,117). Позицию названный автор не обосновывает источниками и фактами. По В.В. Моисееву, во второй половине 30-х годов, башкирские старшины все чаще стали обращаться за помощью к казахским феодалам, приглашая султанов Младшего и Среднего жузов в качестве правителей (Моисеев, 1984:200).

В XVII–XVIII веках, башкирская элита, систематически самостоятельно вступала в переговоры с казахскими властителями, с просьбой о помощи, о направлении к ним хана, или о принятии их под свою власть. Так, в апреле 1737 года, в начале самого ожесточенного этапа восстания, у султана Среднего жуза Абдулмамбета, (сына Аблай хана – Р.З.), побывала делегация из 40 знатных башкир с жалобой на действия русских властей. Они просили султана разрешить им перекочевать к нему (РГДА, Ф.248:744).

Уже через месяц, Бурзянской волости, посетила Семеке хана, «чтоб он их в подданство принял и со оными киргиз-кайсаками воевать русских людей обще». (Материалы по истории БААСР, 1936:309).

Этой же весной 1737 года, от башкир Сибирской и Ногайской дорог у Шемьяки хана, (хан Среднего жуза Семеке – Р.З.), и Абулхаир хана побывала очередная делегация башкир в составе 5 человек. (Материалы, 1936:321).

Очевидно, что лидеры башкир единственный выход видели в помощи казахских владетелей, которые являлись единственно возможными их потенциальными союзниками. Поэтому, новая делегация из 7 человек из Ногайской и Тамьянской волостей, чуть позже снова выехала «в казачью орду чтоб русских людей воевать». Эта делегация пропала в степи. В конце июня 1737 года представители башкир Усерганской волости Ногайской дороги вновь приехали к Абулхаир хану. В качестве ответной меры за помощь они предлагали помочь вернуть сына хана, султана Нурали, содержащегося в Оренбурге в качестве аманата (РГДА, Ф.248:760, 769).

Действия русской регулярной армии вкуче с многочисленным мародерствующим ополчением из уфимских дворян, «верных башкир» и пришлого ясачного населения, вновь и вновь вынуждали башкирских старшин обращаться к казахам. В июле 1737 года новая делегация башкир «башкирского хана» Султан-Мурата, прибыла к султану Среднего жуза Абдулмамбегу, «звала в ханы». В августе делегация башкир из представителей Ногайской дороги повторно прибыла к Абдулмамбет султану, «с просьбой дать в ханы ево Аблая салтана» (Материалы, 1936:339-349).

12 августа 1737 года Абулхаир хан со свитой всего лишь в 30 человек приехал в Оренбург, а в сентябре он побывал в Башкирии. Обращения башкир к нему видимо все же возымели – его конники вместе с башкирами участвовали в действиях против русских войск в бассейне реки Дема недалеко от Уфы (Материалы, 2002:347).

Это вынудило начальника Комиссии башкирских дел В.Н. Татищева вплотную «заняться» своевольным Абулхаир ханом. Он направил хану послание со скрытой угрозой, в котором писал,

что как подданный «Ея императорского величества», он не должен содействовать «ворам и изменникам» и предложил убеждать лидеров башкир к покорности (Материалы, 2002:349).

Видимо исходя из двусмысленности своего положения, в декабре 1737 года Абулхаир хан направил к башкирам делегацию из 4-х человек, с сообщением «чтобы вы башкирцы от злого намерения уклонились и принесли повинные...» (Материалы, 1936:472). Позже, в декабре, выехав «в башкиры» уже сам, в течение всей зимы 1737 – 1738 года Абулхаир хан оставался в Башкирии. Здесь мы можем предположить, что хан скорее всего формально выполнял указание В.Н. Татищева.

В январе 1738 года Абулхаир хан встретился с одним из основных предводителей и главным идеологом восставших башкир, Бепенеем муллою Торопбердиным, (в русских архивных документах Трупбердин), из Куваканской волости Сибирской дороги. Бепеней Торопбердин и его окружение, показали себя великолепными переговорщиками - они просили его именно как хана, защитить их от притеснений царской администрации. Эти доводы упали на благодатную почву.

На хана, видимо, не могли ни подействовать доводы об огромных непосильных штрафах лошадьми, за отстаивание своих родовых земель. Для него башкирское общество, являлось таким же, степным военизированным обществом, с главными средствами жизни которого являлись родовые территории с табунным коневодством.

Абулхаир хан видимо согласился с их доводами, поскольку, уже к началу весны 1738 года, хан фактически был на их стороне. Так, через переводчика Комиссии башкирских дел Арслана Бахметева, он передал послание В.Н. Татищеву: «...чтоб с оных бунтовщиков башкирцев штрафных лошадей не требовать» (Материалы, 1936:360).

Кроме того, хан, В. Н. Татищеву высказал жесткое требование, на что мог решиться лишь признанный русскими властями легитимный хан. Он потребовал, чтоб содержащегося под стражей Кильмяк абыза, (Кильмяк Нурушев, наряду с Тюлькучурой Алдагуловым, Бепенеем Торопбердиным, Кусяпом Султангуловым, являлся одним из главных предводителей башкир), освободить (Материалы, 1936:360-361).

Такое развитие событий не преминуло сказаться. В результате, в январе 1738 года, при содействии своего давнего соратника, знаменитого тархана Алдара Исекеева, Абулхаир хан женился на молодой башкирке из знатного рода, дочери старшины Сурака (Асфандияров, 2009:90).

Результаты. В окружении В.Н. Татищева и коменданта Оренбургской крепости майора Г.А. Останкова, в 1738 году находился «чювашенин», Мансур Абдрахманов, (так согласно источникам, в башкирской среде тогда называли казанских татар).

В Оренбургской крепости он состоял переводчиком при сыне хана Абулхаира, Нурали султана, содержащегося в заложниках. Надо полагать, что он был приставлен к султану, чтоб надзирать за его речами и поведением. Из источников, очевидно, что о каждом шаге, как хана, так и его сына-заложника Нурали султана, он немедленно докладывал В.Н. Татищеву или коменданту Останкову. Так, письмом от 1 февраля 1738 года он сообщал В.Н. Татищеву о том, что Абулхаир хан среди башкир ведет себя подозрительно, к тому же женился на башкирке (Материалы, 2002:536).

Встревоженный В.Н. Татищев решил, во что бы то ни стало вернуть «подозрительного» хана из башкирских волостей и издал Универсал о прощении башкир, участников восстания (Материалы, 2002:542). Он этим явно решил обезопасить себя, переложив ответственность на Абулхаир хана, так как был насторожен развитием событий не в его пользу.

Поэтому, вслед за Универсалом, он отправил срочное Доношение в Сенат о том, что «...Абулхаира хана бытие в Башкирии весьма мне подозрительно... Он принужден токмо ради пропитания у них жить... Но я, не хотя его оскорблять послал ему и ханше молодой гостинец и 100 рублей товарами...» (Материалы, 2002:543).

Из смысла этого послания мы видим его стремление обезопасить себя перед правительством от возможных последствий - ведь ситуация складывалась не в его пользу. Получалось, что владетельный хан, был настолько беден, что среди башкир находился якобы «токмо ради пропитания. Он угодничал не только перед императрицей, но и ханом Абулхаиром, подобострастно отсылая ему подарки – в это время хан, представлялся ему большей угрозой, нежели «воры и изменники» башкиры.

Башкирские старшины почувствовав уверенность после поддержки их ханом Абулхаиром, направили в Оренбург сообщение, подписанное 55 старшинами и батырами 26 волостей, уведомляя, что штрафные лошади отказываются платить и готовы уйти под власть казахов (Материалы, 2002:549).

Чтобы разорвать фактически уже начавшийся осуществляться союз Абулхаир хана с башкирскими лидерами, В.Н. Татищев, поспешил учтиво предупредить хана о том, что штрафы лошадьми «...у воров башкирцев берутся за великие их противности и воровство». Далее он гарантировал хану, что в случае выступления против них, он хан, может «...получить от е.и.в. высочайшую милость». Здесь же он разяснял хану: «Они башкирцы от природы злом налитаны и никакого добра не помнят» (Материалы, 2002:549).

Между тем, Абулхаир хан уже начал действовать как союзник башкир, выступая, как хан и

казахов, и башкир. Так в начале марта 1738 года он направил письмо начальнику Табынской крепости капитану П.А. Батову: «...имеющихся в кайсацкой орде и в Башкирии пленных возвратить русских к русским, мусульманским мусульманам» (Материалы, 1936:368).

К этому времени один из наиболее непримиримых башкирских военных лидеров, батыр Кусяп Султангулов, получив ответ от Абулхаир хана, о согласии направить башкирам качестве хана своего сына Кожакмета, по решению башкирских старшин, «с малыми людьми» приехал к нему, чтоб увести султана Кожакмета на башкирское ханство.

Мулла Мансур Абдрахманов, отправленный комендантом Оренбургской крепости майором Г.А. Останковым в ставку хана тайно разузнать положение дел, и путях как оттуда извлечь и арестовать Кусяпа, быстро вернулся в Оренбург с опасной вестью. Он сообщил коменданту Останкову, что Кусяп находится у хана, и оттуда «...никоим образом его нельзя взять» (Материалы, 2002:559). Но надо отдать должное хитроумным способностям майора Г.А. Останкова.

На другой же день с угощениями и богатыми дарами, Мансур Абдрахманов им был отправлен обратно в ставку хана. Он сообщил хану, что «...20 апреля е.и.в. будет в городе... Не соизволит ли хан в то число в город пожаловать». На вопрос хана, не будет ли его гость Кусяп, арестован в Оренбурге, Мансур Абдрахманов присягнул на Коране и клятвенно поручился за неприкосновенность батыра Кусяпа, (Материалы, 557–558).

В Оренбурге Кусяп Султангулов и четверо членов башкирской делегации из свиты хана, были немедленно арестованы (Материалы, 2002:559-560). Тонкая «спеоперация», характерная для спецслужб, завершилась успешно, о чем немедленно было сообщено находящемуся в это время в Самаре В.Н. Татищеву.

В письме, как о главном факте сообщалось, о возмущении и ярости хана Абулхаира арестом Кусяпа. Следует отметить, что люди из ханской свиты, по правилам и традициям еще со времен Великой Ясы Чингисхана, для всех были неприкосновенны и находились лишь во власти хана (Сокровенное сказание, 2013:116-117, Рашид-Ад-Дин, 2013:270-271). Их вероломный арест показал истинное отношение российской администрации к владельческому и столь значимому для всей юго-восточной политики России, Абулхаир хану.

5 мая 1738 года В.Н. Татищев, видимо все же напуганный возможным уходом хана обратно в степи, срочно отправил из Самары хану угодливое письмо о том, что к аресту батыра Кусяпа он не имеет отношения. Он сообщал, что если арест Кусяпа Г.А. Останковым «...с обидою учинено, то виновной без наказания оставлен не будет... Чтоб ис того недозволенным их вам какой ненадлежащей обиды не учинили, послал чтоб оной майор ко мне немедленно со обстоятельством ответствовал» (Материалы, 2002:566).

Письмо являлось свидетельством двуличности представителя верховной власти. Об этом говорит другое письмо, которое он в тот же день отправил майору Г.А. Останкову. «Кусяпа поймал и содержишь под караулом. Оное весьма изрядно учинили... Чтоб он, (хан – Р.З.), осердясь не уехал, я писал к нему хану в ласкательных терминах и обещал виновного наказать. Но вы в том не опасайтесь... а оных воров накрепчайше содержи...» (Материалы, 2002:566-567).

Хан Абулхаир, очевидно, действительно был человеком чести и не прекращал требовать, освободить Кусяпа. Однако В.Н. Татищев гнева царского, конечно же, опасался больше, чем пока лишь протестных слов хана, ссора с которым если даже и грозила его уходом из российского подданства.

Получив в июне 1738 года выговор по Указу кабинета, за слабость действий по подавлению башкир, до сентября того года В. Н. Татищев был всецело занят лишь поимкой лидеров башкир, их допросами и казнями. Наконец после долгого «розыска», пыток, 9 сентября 1738 года неукротимый Кусяп Султангулов, плененный столь низкопробным обманом, при «стечении согнанных толп башкир», тайно от Абулхаир хана, был спешно казнен в Сакмарской крепости. Об этом В.Н. Татищев отправил Доношение в Сенат с нотками злорадного торжества.

«...Я оного Кусяпа ... велел повесить... Прежде же казни при собрании многих башкирцов оному Кусяпу я говорил: какую он ис того пользу имел, для чего такой бунт начали и какую надежду кроме погибели имели? На то он сказал мне: ты говори что хочешь, а мне уж говорить нечего; знаю, что умереть надобно для того только, что мне не удалось, а глупой народ меня не послушал... И хотя прилежно далее спрашивал, но ничего, кроме злой свирепости, не допытался» (Материалы, 2002:586).

Глумление на эшафоте над приговоренным, никому и никогда не делало чести, о чем просвещенный В.Н. Татищеву конечно же знал. Но перед ним был просто «не помнящий добра, вор и изменник».

Заключение. Природное легковерие хана Абулхаира, и «главного старшины» Тунгаурской волости батыра Кусяпа Султангулова, для них закончилось трагически. Тайный советник В.Н. Татищев и его администрация, достигли «успеха». В результате был «прибран к рукам» пока еще почти независимый от русской администрации, уже ставший для башкир и казахов легендарным Абулхаир хан, захвачен и казнен один из главных лидеров мятежных башкир.

Остававшиеся на свободе лидеры башкир все еще надеялись на помощь и союзничество казахов. В августе 1738 года сын главного идеолога восстания Бепеняя Торопбердина, вновь был направлен в Средний жуз «для возмущения Барака салтана». Но туленгеты Барака султана, давнего соперника Абулхаир хана, за вознаграждение выдали его в Оренбург (Материалы, 2002:583).

Обескровленные в ходе пятилетней войны, башкиры продолжали направлять к казахам людей для переговоров. Очевидно, что иного выхода они не видели. Их делегация в составе 50 человек осенью 1738 года вновь безрезультатно побывала у казахов Среднего жуза.

Здесь мы не будем углубляться в дальнейшие события и факты, отметим лишь, что восстание возобновилось в 1739–1740 годах, под руководством самозванного «хана» Карасакала, которого башкиры весной 1739 года подняв на белой кошке провозгласили ханом. Все это завершилось большой кровью и повальным террором башкирского населения. К слову сказать, казахский историк, мыслитель и писатель Ч.Ч. Валиханов и современный казахский историк В.В. Моисеев, о «хане» Карасакале отзывались как о «степном авантюристе» (Валиханов, 1961:431-432, Моисеев, 1984:200-204). Не вступая в полемику, заметим, что неоднозначная личность хана-самозванца Карасакала, не вызывают сомнений в обоснованности приведенных оценок.

Итак, изложенный выше материал, мы вправе вкратце подытожить следующими выводами.

1. Давние соперники и соседи башкир, казахи, несмотря на противоречивость их отношений, являлись единственно возможными потенциальными союзниками башкир в чреде их беспрерывных восстаний XVII–XVIII веков.

Термин «единственно возможный» мы трактуем исходя следующих обстоятельств. Сибирского ханства к XVIII веку уже не существовало. Калмыцкие тайши, теперь также являлись российскими подданными. Но в случае надобности власть их умело направляла против башкир, хотя случаи союзничества между ними на короткое время все же случались. Отдаленность каракалпаков, разделенных от башкир казахскими кочевьями, также страдающих от набегов тайши Аюки Мунчакова, служили препятствием для возможной поддержки ими башкир.

2. Хотя двойственность положения Абулхаир хана в период принятия российского подданства, (единоличное решение без совета с султанами, старшинами), чуть не пошатнуло его ханский статус, его давние личные связи с лидерами башкир, их помощь при принятии подданства, обусловили его расположенность к башкирам.

3. Многолетние отношения соперничества Абулхаир хана и вражды с ханом Среднего жуза Бараком. заключали в себе «слабую сторону» хана. Учитывая свое героическое прошлое периода «Актабын шубырынды», высокий авторитет среди башкирских лидеров, известность в среде русской власти, он мог бы «сесть за стол переговоров» с ханом Бараком, или хотя бы искать пути сближения с ним. Но, видимо не все обстояло так просто. Наши рассуждения с современных позиций, вряд прольют единственно правильный свет на события тех далеких дней.

4. Многократные попытки башкирских лидеров заключить союз с ханом Абулхаиром, ханами и султанами Среднего жуза не приносили успеха, хотя, как мы отмечали, союз этот был потенциально возможен. Но экономические ресурсы Российского государства, жесткость его централизованной политики, вооружение, состояние и опыт регулярной армии, многократно превосходившие возможности и разрозненного башкирского общества, и раздираемых частыми противоречиями казахских ханств.

5. Раскол башкирского общества на «верных башкир» и остальную часть, особенно в среде башкирской элиты, для башкир повлекли более тяжкие последствия, чем разногласия для такого же противоречивого, но на наш взгляд более целостного казахского общества. Достаточно сказать, что часть крупных лидеров башкир, (Кильмяк Нурушев, Тюлькучура Алдагулов, Бепеней Торопбердин, Акай Кусюмов и другие), которых властям годами не удавалось пленить, были арестованы лишь при содействии или помощи «верных башкир». При этом надо учесть, что по выражению А.П. Чулошникова, башкирские восстания напоминали внутреннюю гражданскую войну (Чулошников, 1936:56).

6. Длительность, ожесточенность и периодичность башкирских восстаний, стихийно начинавшиеся на протяжении двух веков через каждые 20–30 лет, были обусловлены сильной морально-идеологической основой – общество продолжало цепко и упорно держаться прав на вотчинные земли, «милостиво дарованные» им царем-завоевателем.

7. Одна из причин длительных и иногда успешных выступлений башкир, их определенной организованности, боеспособности их конного ополчения, во многом была основана на опыте их иррегулярной службы в русской армии, в участии во многих войнах и походах в ее составе. Сохранявшиеся общинные традиции башкирских родов и племен, обеспечивали их консолидацию и относительное единство.

8. В силу ряда объективных обстоятельств казахские восстания пришлось на самый конец XVIII, на весь XIX век и начало XX века, (Срым Датов, Жоламан Тленшиулы, Губайдулла хан, султан Кайып-Гали Есимулы, Исатай Тайманулы и Махамбет Утемисулы, Кинесары Касымов, Есет

Котыбарулы, Жанкожа Нурмухамедулы, Дошан Тажиулы, Амангельды Иман улы. В их числе отметим и героическую личность середины XX века Оспан батыра, «китайского» казаха). При их подавлении казахов, огромные пространства степи явились трудной проблемой для российских властей и армии. Но мощь русской армии уже была не та, что в XVIII веке. Применительно к казахским восстаниям народа, весь XIX век, по аналогии с восстаниями их сородичей башкир, вполне обоснованно может быть назван «эпохой казахских восстаний». По размаху и массовости, выступления казахов не уступали упомянутой эпохе башкирских восстаний XVII–XVIII веков. Но казахское общество, отчасти и его элита, также были расколоты. Подобно «верным башкирам», многие казахские султаны и старшины, их люди, выступали на другой стороне.

9. В случае отказа хана Абулхаира и других ханов от российской протекции, российская империя здесь была бы втянута в длительную войну в огромной степи. В этом случае, нельзя было бы исключить и возможность объединения трех жузов, как в годы «Актабын шубырынды».

10. В советский период, как в казахской, так и в башкирской и русской официальной исторической науке, история окраин страны и биографии национальных лидеров, как правило, преподносились лишь с классовых позиций и стереотипов марксистской идеологии. При этом замалчивались многие невыгодные для официальной власти стороны их деятельности.

Список литературы

- Акманов И. Г. Башкирские восстания XVII–XVIII вв. – феномен в истории народов Евразии. Уфа, «Китап», 2016. 372 с.
- Артыкбаев Ж.О. Материалы к истории правящего дома казахов. Алматы, «Гылым», 2001. 202 с.
- Артыкбаев Жамбыл, Прманов Адильхан. История Казахстана. Алматы, «Атамұра», 2013. 471 с.
- Асфандияров А.З. История сел и деревень Башкортостана и сопредельных территорий. Уфа, «Китап», 2009. 420 с.
- Валиханов Ч.Ч. Шуна Батырь (Авантюрист XVIII столетия). Сочинения. Том 1. Алма-Ата, 1961. 432 с.
- Васильев Д.В. Рождение империи. Юго-Восток России: XVIII – первая половина XIX века. М, 2020. 607 с.
- Гайсин А.М. Посол белого падишаха. Юго-Восточная политика Петра I и его преемников. Документы АВПРИ 1723–1729 гг. Уфа, «Гилем», 2014. 319 с.
- Донелли А.С. Завоевание Башкирии Россией 1552–1740. Уфа, Издательство «Башкортостан», 1995. 285 с.
- Ерофеева И.В. Хан Абулхаир: полководец, правитель, политик. Алматы, «Дайк-Пресс», 2007. 452 с.
- Зинуров Р.Н. 1735–1740 – восстание или национально-освободительная война? // «Ватандаш». №1, 2021.
- Зинуров Р.Н. Башкирские восстания и индейские войны – феномен в мировой истории. Уфа, «Гилем», 2001. 532 с.
- Избасарова Г.Б. Государственная деятельность А. И. Тевкелева по реализации юго-восточной политики Российской империи в XVIII веке // Вестник Томского государственного университета, №430, 2018.
- Избасарова Г.Б. Российский фактор в казахско-башкирских отношениях в первой четверти XVIII века // Историческая образовательная мысль. Том 8, №5/2, 2016.
- История башкирского народа в 7 томах. Том 3. Уфа, «Гилем», 2011. 469 с.
- История Казахстана с древнейших времен до наших дней в 5 томах. Том 2. Алматы, «Атамұра», 2010. 768 с.
- История Казахстана с древнейших времен до наших дней. Том 3. М, «Наука», 1989. 768 с.
- Карамзин Н.М. История государства российского в 12 томах. Том 9. СПб, 1842–1844. 378 с.
- Кулбахтин Н.М. О башкирских восстаниях XVII–XVIII веков и их роли в истории края и народа // «Ватандаш», №4 (295), 2021.
- Левшин А.И. Описание киргиз-казачьих или киргиз-кайсацких орд и степей. Алматы, «Санат», 2009. 653 с.
- Масанов Н. Э. Кочевая цивилизация казахов (основы жизнедеятельности кочевнического общества). Алматы, «Социнвест», 1995. 320 с.
- Материалы по истории башкирского народа. Том VI. Оренбургская экспедиция и башкирские восстания 30-х годов XVIII века. Уфа, «Китап», 2002. 743 с.
- Материалы по истории Башкирской АССР. Часть 1. Башкирские восстания XVII и первой половины XVIII века. Москва- Ленинград, Издательство АН СССР. 1936. 618 с.
- Моисеев В.А. Джунгаро-казахские отношения в XVII–XVIII веках и политика России //Россия, и Казахстан: современные мифы и историческая реальность. Барнаул, 2001. 220 С.
- Моисеев В.А. Степной самозванец. «Простор», №6, 1984.
- Народы мира. Этнографические очерки. Народы Средней Азии и Казахстана. Том I. Издательство АН СССР, 1962. 407 с.

Народы мира. Этнографические очерки. Том II. Народы Средней Азии и Казахстана. Издательство АН СССР, 1963. 778 с.

Письмо хана Младшего жуза Абулхаира императрице Анне Иоановне с просьбой принятия его с подвластными людьми в российское подданство // Казахско-русские отношения в XVI–XVIII веках. Сборник документов по истории русско-казахских отношений. Издательство АН Казахской ССР, 1961. 741 с.

Почкаев Р.Ю. Казахские ханы в XVIII веке в борьбе за власть над Башкирией: золотоордынское наследие в новых политико-правовых делах // Средневековые тюрко-татарские государства. №6, 2014.

Рашид Ад-Дин Фазлуллах. Фрагменты биликов из сборника летописей // Сокровенное сказание монголов. М, «Эксмо», 2013. 475 с.

РГДА, Ф. 248, О. 17, кн. 1164.

Сведения о башкирах, собранные кунгурским бургомистром Юхневим во время его поездок в 1725–1726 годах // Материалы по истории Башкирской АССР. Том 3. Экономические и социальные отношения в Башкирии в первой половине XVIII века. Москва – Ленинград, Издательство АН СССР, 1949. 560 с.

Сокровенное сказание монголов. Великая Яса. М, «Эксмо», 2013. 475 с.

Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Кн. IX, том XVIII, 1963. 460 с.

Султанов И.Т. Россия и Казахстан: история и проблемы взаимодействия // Россия, запад, и мусульманский восток в колониальную эпоху. СПб, 1996. 153 с.

Таймасов С.У. Башкирско-казахские отношения в XVIII веке. М, «Наука», 2009. 341 с.

Таймасов С.У. Об отношениях башкир с казахами Младшего жуза в период правления Нурали хана // Вестник Челябинского государственного университета. №37 (175). История. Выпуск 36. 2009.

Татищев В.Н. Лексикон Российской, исторической, географической, политической и гражданской (1743). Избранные произведения. Ленинград, 1979. 465 с.

Тимергалиев Р. Д. Казахи и Россия // Международные отношения. М, 2013. 349 с.

Тольц В. С. Материалы М. К. Любавского по истории Башкирии // Из истории феодализма и капитализма в России. Уфа, Башкирский филиал АН СССР, 1971. 252 с.

Трепавлов В.В. Белый царь. Образ монарха и представления о подданстве у народов России XV–XVI вв. М, 2007. 321 с.

Указ Сибирского обер-бергамта в Екатеринбургскую земскую контору с известием о попытке башкир Сибирской дороги установить связь с Кубанским ханством // Документы и материалы по истории башкирского народа (1574–1798). Уфа, Институт истории, языка и литературы УНЦ РАН. 2012. 547 С.

Чулошников А.П. Феодальные отношения в Башкирии и башкирские восстания XVII и первой половины XVIII веков // Материалы по истории Башкирской АССР. Часть I. Москва- Ленинград, Издательство АН СССР. 1936. 618 с.

References

Akmanov I.G. Bashkirskie vosstaniya XVII–XVIII vv. – fenomen v istorii narodov Evrazii. (Bashkir uprisings of the XVII-XVIII centuries - a phenomenon in the history of the peoples of Eurasia). Ufa: «Kitap», 2016. S. 143–183. [In Russian].

Artykbaev Zh.O. Materialy` k istorii pravyashhego doma kazaxov. «Gy`ly`m», Almaty`, 2001. 202 S. (Artykbaev Zh. O. Materials for the history of the ruling house of the Kazakhs.) “Gylym”, Almaty, 2001. 202 P. [in Russian].

Artykbaev Zhambyl, Prmanov Adil`xan. Istoriya Kazaxstana. «Atamura», Almaty`, 2013. 471 S. (Artykbaev Zhambyl, Prmanov Adilkhan. History of Kazakhstan). Almaty, “Atamura”, 2013. 471 P. [in Russian].

Asfandiyarov A.Z. Istoriya sel i dereven` Bashkortostana i sopredel`ny`x territorij. «Kitap», Ufa, 2009. S. 90. (Asfandiyarov A. Z. History of villages and villages of Bashkortostan and adjacent territories). Ufa, “Kitap”, 2009. 420 P. [in Russian].

Valixanov Ch.Ch. Shuna Baty`r` (Avanturist XVIII stoletiya). Sochineniya. Tom 1. Alma-Ata, 1961. S. 431-432. (Valikhanov Ch. Ch. Shuna Batyr (Adventurer of the XVIII century). Essays. Volume 1). Alma-Ata, 1961. 432 P. [in Russian].

Vasil`ev D.V. Rozhdenie imperii. Yugo-Vostok Rossii: XVIII – pervaya polovina XIX veka. M, 607 S. (Vasiliev D. V. The Birth of the Empire. South-East of Russia: XVIII - the first half of the XIX century). M, 2020. 607 P. [in Russian].

Gajsin A.M. Posol belogo padishaxa. Yugo-Vostochnaya politika Petra I i ego preemnikov. Dokumenty` AVPRI 1723–1729 gg. Ufa, «Gilem», 2014. 319 S. (Gajsin A.M. Ambassador of the White Padishah. The South-Eastern policy of Peter I and his successors. AVPRI documents of 1723-1729). Ufa, “Gilem”, 2014. 319 P. [in Russian].

Donelli A.S. Zavoevanie Bashkirii Rossiej 1552–1740. Ufa, Izdatel`stvo «Bashkortostan», 1995. 285 S.

(Donnelly A.S. The Conquest of Bashkiriya by Russia 1552-1740). Ufa, Publishing House "Bashkortostan", 1995. 285 P. [in Russian].

Erofeeva I. V. Xan Abulxair: polkovodecz, pravitel', politik. «Dajk-Press», Almaty, 2007. 452 S. (Yerofeeva I. V. Khan Abulkhair: commander, ruler, politician). Almaty, "Dyke-Press", 2007. 452 P. [in Russian].

Zinurov R.N. 1735–1740 – vosstanie ili nacional'no-osvoboditel'naya vojna? // «Vatandash». №1, 2021. (Zinurov R. N. 1735-1740 - uprising or national liberation war?) "Vatandash". No. 1, 2021. [in Russian].

Zinurov R.N. Bashkirskie vosstaniya i indejskie vojny – fenomen v mirovoj istorii. «Gilem», Ufa, 2001. 532 S. (Zinurov R. N. Bashkir uprisings and Indian wars are a phenomenon in world history). Ufa, "Gilem", 2001. 532 P. [in Russian].

Izbasarova G.B. Gosudarstvennaya deyatel'nost' A. I. Tevkeleva po realizacii yugo-vostochnoj politiki Rossijskoj imperii v XVIII veke // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta, №430, 2018. (Izbasarova G. B. A. I. Tevkelev's state activity on the implementation of the South-eastern policy of the Russian Empire in the XVIII century). Bulletin of Tomsk State University, No. 430, 2018. [in Russian].

Izbasarova G.B. Rossijskij faktor v kazaxsko-bashkirskix otnosheniyax v pervoj chetverti XVIII veka // Istoricheskaya obrazovatel'naya my'sl'. Tom 8, №5/2, 2016. (Izbasarova G. B. The Russian factor in Kazakh-Bashkir relations in the first quarter of the XVIII century Historical educational thought). Volume 8, No. 5/2, 2016. [in Russian].

Istoriya bashkirskogo naroda v 7 tomax. Tom 3. «Gilem», Ufa, 2011. 469 S. (The history of the Bashkir people in 7 volumes. Volume 3). Ufa, "Gilem", 2011. 469 P. [in Russian].

Istoriya Kazaxstana s drevnejshix vremen do nashix dnei v 5 tomax. Tom 2. «Atamura», Almaty, 2010. 768 S. (The history of Kazakhstan from ancient times to the present day in 5 volumes. Volume 2). Almaty, "Atamura", 2010. 768 P. [in Russian].

Istoriya Kazaxstana s drevnejshix vremen do nashix dnei. Tom 3. M, «Nauka», 1989. S. (History of Kazakhstan from ancient times to the present day. Volume 3). M, "Science", 1989. 768 P. [in Russian].

Karamzin N.M. Istoriya gosudarstva rossijskogo v 12 tomax. Tom 9. SPb, 1842–1844. 378 S. 378. (Karamzin N. M. Istoriya gosudarstva rossijskogo v 12 tomax. Tom 9). SPb, 1842–1844. 378 P. [in Russian].

Kulbaxtin N.M. O bashkirskix vosstaniyax XVII–XVIII vekov i ix roli v istorii kraja i naroda // «Vatandash», №4 (295), 2021. (Kulbakhin N. M. About Bashkir uprisings of the XVII-XVIII centuries and their role in the history of the region and the people) "Vatandash", №4 (295), 2021. [in Russian].

Levshin A. I. Opisanie kirgiz-kazach'ix ili kirgiz-kajsaczkix ord i stepei. «Sanat», Almaty, 2009. 653 S. (Levshin A. I. Description of Kirghiz-Cossack or Kirghiz-Kaysak hordes and steppes). Almaty, "Sanat", 2009. 653 P. [in Russian].

Masanov N.E'. Kochevaya civilizaciya kazaxov (osnovy` zhiznedeyatel'nosti nomadnogo obshhestva). «Socinvest», Almaty, 1995. 320 S. (Masanov N. E. Nomadic civilization of Kazakhs (fundamentals of nomadic society). Almaty, "Socinvest", 1995. 320 P. [in Russian].

Materialy` po istorii bashkirskogo naroda. Tom VI. Orenburgskaya e'kspediciya i bashkirskie vosstaniya 30-x godov XVIII veka. «Kitap», Ufa, 2002. 743 S. (Materials on the history of the Bashkir people. Volume VI. The Orenburg expedition and the Bashkir uprisings of the 30s of the XVIII century). Ufa, "Kitap", 2002. 743 P. [in Russian].

Materialy` po istorii Bashkirskoj ASSR. Chast' I. Bashkirskie vosstaniya XVII i pervoj poloviny` XVIII veka. Izdatel'stvo AN SSSR. Moskva- Leningrad, 1936. 618 S. (Materials on the history of the Bashkir ASSR. Part I. Bashkir uprisings of the XVII and the first half of the XVIII century). Moscow- Leningrad, Publishing House of the USSR Academy of Sciences. 1936. 618 P. [in Russian].

Moiseev V.A. Dzhungaro-kazaxskie otnosheniya v XVII–XVIII vekax i politika Rossii. Sovremenny'e mify` i istoricheskaya real'nost'. Barnaul, 2001. 220 S. (Moiseev V. A. Dzhungaro-Kazakh relations in the XVII-XVIII centuries and Russian politics //Russia and Kazakhstan: Modern myths and historical reality). Barnaul, 2001. 220 P. [in Russian].

Moiseev V.A. Stepoj samozvanecz. «Prostor», №6, 1984. (Moiseev V. A. Steppe impostor). "Space", No. 6, 1984. [in Russian].

Narody` mira. E'tnograficheskie ocherki. Narody` Srednej Azii i Kazaxstana. Tom I. Izdatel'stvo ANSSSR, 1962. 325 S. (The peoples of the world. Ethnographic essays. The peoples of Central Asia and Kazakhstan). Volume I. ANSSSR Publishing House, 1962. 325 P. [in Russian].

Narody` mira. E'tnograficheskie ocherki. Tom II. Narody` Srednej Azii i Kazaxstana. Izdatel'stvo AN SSSR, 1963. 365 S. (Peoples of the world. Ethnographic essays. Volume II. The peoples of Central Asia and Kazakhstan). Publishing House of the USSR Academy of Sciences, 1963. 365 P. [in Russian].

Pis'mo xana Mladshego zhuza Abulxaira imperatrice Anne Ioanovne s pros'boj prinyatiya ego s podvlastny`mi lyud'mi v rossijskoe poddanstvo // Kazaxsko-russkie otnosheniya v XVI–XVIII vekax. Sbornik dokumentov po istorii rusko-kazaxskix otnoshenij. Izdatel'stvo AN Kazaxskoj SSR, 1961. 741 S. (A letter from the Khan of the Younger Zhuz Abulkhair to Empress Anna Ioanovna with a request to accept him and his subordinates into Russian citizenship // Kazakh-Russian relations in the XVI-XVIII centuries. Collection

of documents on the history of Russian-Kazakh relations). Publishing House of the Academy of Sciences of the Kazakh SSR, 1961. 741 P. [in Russian].

Pochekaev R.Yu. Kazaxskie xany` v XVIII veke v bor`be za vlast` nad Bashkiriej: zolotoordynskoe nasledie v novyx politiko-pravovy`x delax // Srednevekovy`e tyurko-tatarskie gosudarstva. №6, 2014. (Pochekaev R. Yu. Kazakh Khans in the XVIII century in the struggle for power over Bashkiriya: The Golden Horde heritage in new political and legal affairs // Medieval Turkic-Tatar states). №6, 2014. [in Russian].

Rashid Ad-Din Fazlullax. Fragmenty` bilikov iz sbornika letopisej // Sokrovennoe skazanie mongolov. «E`ksmo», M, 2013. 475 S. (Rashid Al-Din Fazlullah. Fragments of biliki from the collection of chronicles // The secret legend of the Mongols). M, “Eksmo”, 2013. 475 P. [in Russian].

RGDA, F. 248, O. 17, kn. 1164. 785 S. (RGDA, F. 248, O. 17, book 1164). 785 P. [in Russian].

Svedeniya o bashkirax, sobranny`e kungurskim burgomistrom Yuxnev`m vo vremya ego poezdok v 1725–1726 godax // Materialy` po istorii Bashkirskoj ASSR. Tom 3. E`konomicheskie i social`ny`e otnosheniya v Bashkirii v pervoj polovine XVIII veka. Izdatel`stvo AN SSSR, Moskva–Leningrad, 1949. 560 S. (Information about Bashkirs collected by the Kungur burgomaster Yuxhnev during his trips in 1725-1726 // Materials on the history of the Bashkir ASSR. Volume 3. Economic and social relations in Bashkiriya in the first half of the XVIII century). Moscow-Leningrad, Publishing House of the USSR Academy of Sciences, 1949. 560 P. [in Russian].

Sokrovennoe skazanie mongolov. Velikaya Yasa. «E`ksmo», M, 2013. 475 S. (The secret legend of the Mongols. Great Yasa). M, “Eksmo”, 2013. 475 P. [in Russian].

Solov`ev S.M. Istoriya Rossii s drevnejshix vremen. Kn. IX, tom XVIII, 1963, 460 S. (Solovyov S.M. The history of Russia since ancient times. Book IX, volume XVIII). 1963, 460 P. [in Russian].

Sultanov I.T. Rossiya i Kazaxstan: istoriya i problemy` vzaimodejstviya // Rossiya, zapad, i musul`manskij vostok v kolonial`nuyu e`poxu. SPb, 1996. S. 19. (Sultanov I. T. Russia and Kazakhstan: history and problems of interaction // Russia, the West, and the Muslim East in the colonial era). St. Petersburg, 1996. 153 P. [in Russian].

Tajmasov S.U. Bashkirsko-kazaxskie otnosheniya v XVIII veke. «Nauka», M, 2009. 341 S. (Taimasov S. U. Bashkir-Kazakh relations in the XVIII century). M, “Science”, 2009. 341 P. [in Russian].

Tajmasov S. U. Ob otnosheniyax bashkir s kazaxami Mladshego zhuzha v period pravleniya Nurali xana // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. №37 (175). Istoriya. Vy`pusk 36. 2009. (Taimasov S. U. About the relations of Bashkirs with Kazakhs of the Younger Zhuz during the reign of Nurali Khan // Bulletin of Chelyabinsk State University. №37 (175). History. Issue 36. 2009. [in Russian].

Tatishhev V.N. Leksikon Rossijskoj, istoricheskoy, geograficheskoy, politicheskoy i grazhdanskoj (1743). Izbranny`e proizvedeniya. Leningrad, 1979. 465 S. (Tatishchev V. N. Lexicon of Russian, Historical, geographical, political, and Civil (1743). Selected works). Leningrad, 1979. 465 S. [in Russian].

Timergaliev R.D. Kazaxi i Rossiya // Mezhdunarodny`e otnosheniya. M, 2013. 349 S. (Timergaliev R.D. Kazakhs and Russia // International relations). M, 2013. 349 P. [in Russian].

Tol`cz V.S. Materialy` M. K. Lyubavskogo po istorii Bashkirii // Iz istorii feodalizma i kapitalizma v Rossii. Bashkirskij filial AN SSSR, 1971. 252 S. (Tolts V. S. Materials of M. K. Lyubavsky on the history of Bashkiriya // From the history of feudalism and capitalism in Russia). Ufa, Bashkir branch of the USSR Academy of Sciences, 1971. 252 P. [in Russian].

Trepavlov V.V. Bely`j czar`. Obraz monarxa i predstavleniya o poddanstve u narodov Rossii XV–XVI vv. M, 2007. 312 S. (Trepavlov V. V. White Tsar. The image of the monarch and the idea of citizenship among the peoples of Russia XV-XVI centuries). M, 2007. 321 P.

Ukaz Sibirskogo ober-bergamta v Ekaterinburgskuyu zemskuyu kontoru s izvestiem o popy`tke bashkir Sibirskoj dorogi ustanovit` svyaz` s Kubanskim xanstvom // Dokumenty` i materialy` po istorii bashkirskogo naroda (1574–1798). Institut istorii,azy`ka i literatury` UNCz RAN. Ufa, 2012. 547 S. (The decree of the Siberian head of the Bergamt to the Yekaterinburg zemstvo office with the news about the attempt of the Bashkirs of the Siberian Road to establish a connection with the Kuban Khanate // Documents and materials on the history of the Bashkir people (1574-1798). Ufa, Institute of History, Language and Literature of the UNC RAS. 2012. 547 P. [in Russian].

Chuloshnikov A.P. Feodal`ny`e otnosheniya v Bashkirii i bashkirskie vosstaniya XVII i pervoj poloviny` XVIII vekov // Materialy` po istorii Bashkirskoj ASSR. Chast` I. Izdatel`stvo AN SSSR. Moskva- Leningrad, 1936. 618 S. (Chuloshnikov A. P. Feudal relations in Bashkiriya and Bashkir uprisings of the XVII and the first half of the XVIII centuries // Materials on the history of the Bashkir ASSR. Part I). Moscow-Leningrad, Publishing House of the USSR Academy of Sciences. 1936. 618 P. [in Russian].

**МАЗМҰНЫ
СОДЕРЖАНИЕ
CONTENTS**

**ДЕРЕКТАНУ ЖӘНЕ ТАРИХНАМА
ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ И ИСТОРИОГРАФИЯ
SOURCE STUDING AND HISTORIOGRAPHY**

Әбсадық А.А., Қабылдинов З.Е., Арықбаева Ж.

А. ВАСИЛЬЕВТИҢ «ИСТОРИЧЕСКИЙ ОЧЕРК РУССКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ТУРГАЙСКОЙ ОБЛАСТИ» АТТЫ ЕҢБЕГІНІҢ ТАРИХИ ДЕРЕКТІК ЖӘНЕ ТАНЫМДЫҚ МАҢЫЗЫ (Очерктің II және III бөлімдері бойынша).....5

Абдиров М.Ж.

МУХАММЕД-ХАНАФИЯ (ЧОКАН) ЧИНГИСОВИЧ ВАЛИХАНОВ ОБ ЭТИМОНЕ «КАЗАК», ЭТНОНИМЕ «КАЗАХ» И ЭТНОГЕНЕЗЕ КАЗАХСКОГО НАРОДА (статья первая).....15

Хамраев А.Т.

«КИССАС УЛ АНБИЁ» НАСИРЕДДИНА БУРХАНИДДИНА РАБГУЗИ В КОНТЕКСТЕ ОБЪЯВЛЕНИЯ ИСЛАМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕЛИГИЕЙ ЗОЛОТОЙ ОРДЫ.....24

Ермуханова Х.К., Бексейтова А.Т.

ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ПОЛИЭТНИКАЛЫҚ ҚОҒАМ ТАРИХЫНЫҢ МӘСЕЛЕЛЕРІ: ТАРИХНАМАЛЫҚ ШОЛУ.....31

Мейрамбеков А.Қ., Закарья Р.

XX ғ. ЕКІНШІ ЖАРТЫСЫ – XXI ғ. БАСЫНДАҒЫ НЕМІС ТАРИХНАМАСЫНДАҒЫ КЕҢЕСТІК КЕЗЕНДЕГІ ҚАЗАҚСТАН МӘДЕНИЕТІ.....41

**ОРТА ҒАСЫРЛАР ТАРИХЫ
СРЕДНЕВЕКОВАЯ ИСТОРИЯ
MEDIEVAL HISTORY**

Коргабаева Г.К., Авалиев А.А.

ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ ПЕРЕПИСКА КАЗАХСКОГО ХАНСТВА С СОСЕДНИМИ ГОСУДАРСТВАМИ (XVIII в.).....50

Темиргалиев Р.Д.

О ПОДСУДНОСТИ ЧИНГИЗИДОВ ТРАДИЦИОННОМУ СУДУ БИБЕВ.....61

**ЖАҢА ЗАМАН ТАРИХЫ
НОВАЯ ИСТОРИЯ
NEW HISTORY**

Динашева Л., Сандыбаева А.

ЛЕЧЕБНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ ГОРОДА ТУРКЕСТАНА И ОКАЗАНИЕ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ В КОНЦЕ XIX – В НАЧАЛЕ XX ВЕКА.....69

Зинуров Р.Н.

АБУЛХАИР ХАН – БАШКИРСКИЙ СЛЕД. (СОБЫТИЯ И ФАКТЫ).....77

Мұхатова О.Х.

XIX ҒАСЫРДЫҢ ЕКІНШІ ЖАРТЫСЫНДАҒЫ ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ПРАВОСЛАВИЕЛІК МИССИОНЕРЛЕРДІҢ ҚЫЗМЕТІ.....89

Абдулина А.Т.

К ИСТОРИОГРАФИИ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОСЛАВНОГО МИССИОНЕРСТВА В КАЗАХСТАНЕ.....101

Қуанбай О.Б.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ САРЖАНА КАСЫМУЛЫ В НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНЫХ ВОССТАНИЯХ КАЗАХСКОГО НАРОДА В 1825–1836 ГГ.....109

**КЕҢЕС ДӘУІРІ ТАРИХЫ
ИСТОРИЯ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА
SOVIET PERIOD HISTORY**

Капаева А.Т., Касымова Д.Б. ФОРМИРОВАНИЕ КАДРОВ В СОВЕТСКОМ КАЗАХСТАНЕ: СТИЛЬ ЖУМАБАЯ ШАЯХМЕТОВА.....	120
Ахмет А.Қ. УНИВЕРСИТЕТ ТАРИХЫ: ТАСАДА ҚАЛҒАН ДЕРЕКТЕР.....	130
Мырзатаева З., Алипова Д., Жұмабаева К., Сапанов С.Ж., Уалтаева А.С. АТЫРАУ ОБЛЫСЫНЫҢ 1920-1930 ЖЖ. ҚОҒАМДЫҚ-САЯСИ ӨМІРІНДЕГІ МҮНАЙ ӨНДІРІСІНІҢ ОРНЫ.....	139
Сәтбай Т.Я., Жолдасұлы Т., Ахметбек Б.М. СӘУЛЕТШІЛЕР МЕН СУРЕТШІЛЕР ОДАҒЫНЫҢ ҚАЗАҚСТАННЫҢ МӘДЕНИ ДАМУЫНА ҚОСҚАН ҮЛЕСІ (1946-1970 жж.).....	149
Бәкір Ә.Қ., Тайман С.Т. М. ШОҚАЙ - МҮСЫЛМАН ЭМИГРАНТТАРЫНЫҢ КӨШБАСШЫСЫ.....	160
Бекмагамбетова М.Ж., Бекмагамбетов Р.К., Бимолданова А.А. ОПИУМ ДЛЯ НАРОДА: АТЕИСТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ КАЗАХСТАНЦЕВ ПЕРИОДА «РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА».....	170

**ЭТНОЛОГИЯ ЖӘНЕ АРХЕОЛОГИЯ
ЭТНОЛОГИЯ И АРХЕОЛОГИЯ
ETHNOLOGY AND ARCHEOLOGY**

Тоқтабай А.У. ТӘЖІКСТАНДАҒЫ ҚАЗАҚТАРДЫҢ КИЕЛІ ЖЕРЛЕРІ МЕН ТАРИХИ ОРЫНДАРЫ (ЭТНОГРАФИЯЛЫҚ ЭКСПЕДИЦИЯ МАТЕРИАЛДАРЫ БОЙЫНША).....	181
Орынбаева Г.У. КАЗАХСКИЙ АУЛ И СОВЕТСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ: ТРАДИЦИОННАЯ КУЛЬТУРА В ПРЕДДВЕРИИ ГИБЕЛИ.....	191
Жомарт Ж. ҚАЗАҚ ХАЛҚЫНЫҢ ҚҰРАМЫНДАҒЫ ҚОҢЫРАТ ТАЙПАСЫНЫҢ КӨНЕ ТАРИХЫ.....	200
Жетібаев К.М., Сиздиқов Б.С., Арынов Қ.С., Бахтыбаев М.М. СЫҒАНАҚ ҚАЛАШЫҒЫНДА ЖҮРГІЗІЛГЕН АРХЕОЛОГИЯЛЫҚ ЗЕРТТЕУ ЖҰМЫСТАРЫНЫҢ НӘТИЖЕЛЕРІ.....	209
Abdigaliyeva D., Zhumabayev B., Isabayeva B. THE ROLE OF SACRED SITES IN THE DEVELOPMENT OF DOMESTIC TOURISM IN KAZAKHSTAN.....	219
Дуванбеков Р.С. О ПРОБЛЕМАХ ХРОНОЛОГИИ КАМЕННОЙ ИНДУСТРИИ ПАЛЕОЛИТА ВОСТОЧНОГО КАЗАХСТАНА В ИСТОРИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ.....	226

**Рецензия
Сын-пікір
Review**

Балтабаева К.Н. РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: НӘБИЖАН МҰҚАМЕТХАНҰЛЫ. ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ФЕНОМЕН: ҚАЗАҚ ХАЛҚЫНЫҢ БӨЛІНУІ МЕН ТҮТАСТАНУ ҮДЕРІСІ.....	236
---	-----

Басуға 29.03. 2022 қол қойылды
Шартты баспа табағы – 12,5
Офсеттік басылым
Таралымы 150 дана.

Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты,
«Отан тарихы» журналының редакциясында басылды