

ISSN: 2788-9718 (online)

ISSN: 1814-6961 (Print)

**Отан тарихы**  
**Отечественная история**  
**History of the Homeland**

Үш айда бір рет шығатын ғылыми журнал  
2024. № 27 (4)

---

## Редакция

### Бас редактор

Қабылдинов Зиябек Ермұханұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының бас директоры (Алматы қ., Қазақстан)

E-mail: kabulzia@rambler.ru Тел.: +77014070164

Профиль сілтемесі: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=56195670100>

### Редакциялық алқа

Аяған Бүркітбай Фелманұлы, тарих ғылымдарының докторы, профессор, Мемлекет тарихы институты директорының орынбасары (Астана, Қазақстан) Scopus Author ID: 5865559700; ORCID

Әбусейітова Меруерт Қуатқызы, тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА корр.-мүшесі. Р.Б. Сүлейменов атындағы Шығыстану институтының тарихи материалдарды зерттеу жөніндегі Республикалық орталығының директоры (Алматы, Қазақстан); Scopus Author ID: 57208107912; ORCID

Әбіл Еркін Аманжолұлы, тарих ғылымдарының кандидаты, профессор; Мемлекет тарихы институтының директоры (Астана, Қазақстан); Scopus Author ID: 55801644900; ORCID

Әжіғали Серік Ескендірұлы, тарих ғылымдарының докторы, профессор; Шығыс елдері архитектурасы Халықаралық академиясының корр.-мүшесі; Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының бас ғылыми қызметкері (Алматы, Қазақстан); Scopus Author ID: 57478728700; ORCID

Әлімбаев Нұрсан, тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының бас ғылыми қызметкері (Алматы, Қазақстан); Scopus Author ID: 55860087100; ORCID

Вильмено Анне-Мари, антропология докторы, Лувен католик университетінің профессоры (Лувен, Бельгия); Scopus Author ID: 36679419300; ORCID

Крупа Татьяна Николаевна, эксперименталды археология ғылыми-зерттеу лабораториясының ғылыми қызметкері, Ә.Марғұлан атындағы Павлодар педагогикалық университеті, Margulan Centre, «YMAI» Халықаралық ғылыми-зерттеу лабораториясының жетекшесі (Қазақстан – Украина); ORCID

Көмеков Болат Ешмұхамедұлы, тарих ғылымдарының докторы, профессор, Қазақстан Республикасының Ұлттық Ғылым академиясының академигі, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінің Қыпшақтану Халықаралық институтының директоры, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры (Алматы, Қазақстан); Scopus Author ID: 57193858171; ORCID

Кушқумбаев Айболат Қайырсымұлы, тарих ғылымдарының докторы, бас ғылыми қызметкер, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразиялық ұлттық университетінің аймақтану кафедрасының профессоры (Алматы, Қазақстан); Scopus Author ID: 57202775542; ORCID

Мионг Сун-ок, антропология докторы, профессор (Сеул, Корея); Scopus Author ID: 56720218700; ORCID

Моррисон Александр, PhD, NewCollege профессоры, Оксфорд (Оксфорд, Ұлыбритания); Scopus Author ID: 35794760200; ORCID

Мотузаите-Матузевичюте, Гидре, Археология докторы, профессор, "Биоархеология" ғылыми орталығының жетекшісі, Вильнюс университеті. Вильнюс қ., Литва; Scopus Author ID: 25225880890; ORCID

Муминов Әшірбек Құрбанұлы, тарих ғылымдарының докторы, арабист, профессор, ИКҰ (Орталық Азия) ұйымдастыру қызметінің бас директорының кеңесшісі (Стамбул, Түркия); Scopus Author ID: 56409722900; ORCID

Мұқтар Әбілсейіт Қапизұлы, «Сарайшық» мемлекеттік тарихи-мәдени музей-қорығы» РМҚК директоры, тарих ғылымдарының докторы, профессор; Scopus Author ID: 57193092619; ORCID

Оно Рюосукэ, тарих ғылымдарының докторы, Васеда университетінің антропологы (Токио, Жапония);

Отенова Гульфира Елубаевна, Тарих ғылымдарының докторы, Әлкей Марғұлан атындағы Павлодар педагогикалық университетінің профессоры Павлодар қ., Қазақстан; Scopus Author ID: 57194518893; ORCID

Оутрам Алан, археология ғылымдарының докторы, профессор, археология және тарих департаменті, Эксетер университеті (Эксетер, Ұлыбритания); Scopus Author ID: 8954776500; ORCID

Өмер Құл, әлеуметтік ғылымдар докторы, Стамбул университетінің профессоры (Стамбул, Түркия); ORCID

Петер Финке, PhD, Макс Планк атындағы Институтының профессоры, Цюрих университеті (Цюрих, Швейцария); Scopus Author ID: 55124700300

Садвокасова Закиш Төлеханқызы, тарих ғылымдарының докторы, профессор, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының бас ғылыми қызметкері (Алматы, Қазақстан); Scopus Author ID: 56682843400; ORCID

Смағұлов Оразақ Смағұлұлы, тарих ғылымдарының докторы, профессор, Қазақстан Республикасының Ұлттық Ғылым академиясының академигі, Италияның Болонья Ғылым Академиясының мүше корреспонденті, ҚР Ұлттық музейінің физикалық антропология лабораториясының меңгерушісі (Астана, Қазақстан); Scopus Author ID: 22979625700; ORCID

Уяма Томохико, PhD, Хоккайдо университетінің Славян-Еуразиялық зерттеулер орталығының профессоры (Саппоро, Жапония); Scopus Author ID: 56471951500; ORCID

Финке Петер, доктор PhD, профессор Института Макса Планка, университет Цюриха (Швейцария, Цюрих); Scopus Author ID: 55124700300; ORCID

### Жауапты редактор

Мұқанова Гүлнар Қайроллақызы

### Ғылыми редакторлар

Қасымова Дидар Бейсенғалиқызы

Әбікей Арман Мұратұлы

Мурзаходжаев Қуаныш Мәдиұлы

### Техникалық хатшы

Зікірбаева Венера Серікқызы

Копеева Сания Жуматайқызы

## Редакция

### Главный редактор

*Кабульдинов Зиябек Ермуханович* – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, генеральный директор Института истории и этнологии имени Ч.Ч. Валиханова (г. Алматы, Казахстан). E-mail: kabulzia@rambler.ru; Scopus Author ID: 56195670100; ORCID.

### Члены редакционной коллегии

*Абиль Еркин Аманжолович*, доктор исторических наук, профессор, директор Института Истории государства РК (Республика Казахстан, Астана); Scopus Author ID: 55801644900; ORCID

*Ажигали Серик Ескендирович*, доктор исторических наук, профессор, Главный научный сотрудник, почетный заведующий отделом этнологии и антропологии Института Истории и этнологии (Республика Казахстан, Алматы); Scopus Author ID: 57478728700; ORCID

*Абусейтова Меруерт Хуатовна*, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент Национальной академии наук РК; директор Республиканского информационного центра по изучению исторических материалов (Республика Казахстан, Алматы); Scopus Author ID: 57208107912; ORCID

*Алимбай Нурсан*, кандидат исторических наук, профессор; Главный научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова (Республика Казахстан, Алматы); Scopus Author ID: 55860087100; ORCID

*Аяган Буркитбай Гелманович*, доктор исторических наук, профессор, заместитель директора Института истории государства, (г. Астана, Казахстан); Scopus Author ID: 58655559700; ORCID

*Вильмено Анне-Мари*, доктор антропологии, профессор Католического университета Лувен, (Бельгия, Лувен); Scopus Author ID: 36679419300; ORCID

*Исмагулов Оразак Исмагулович*, доктор исторических наук, профессор, академик Национальной академии наук РК, член-корр. Болонской АН (Италия), заведующий лабораторией физической антропологии Национального музея РК (Республика Казахстан, Астана); Scopus Author ID: 22979625700; ORCID

*Крупа Татьяна Николаевна*, научный сотрудник Научно-исследовательской лаборатории экспериментальной археологии, Павлодарский педагогический университет им. А. Маргулана, Margulan Centre, заведующая Международной научно-исследовательской лабораторией «YMAI» (Казахстан – Украина); ORCID

*Кумеков Болат Ешмухамбетович*, доктор исторических наук, профессор, академик Национальной академии наук РК; директор Международного института кипчаковедения Казахского национального университета имени аль-Фараби, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (Республика Казахстан, Алматы) Scopus Author ID: 57193858171; ORCID

*Кушкумбаев Айболат Кайрслямович*, доктор исторических наук, главный научный сотрудник, профессор кафедры регионоведения Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева (Республика Казахстан, Астана); Scopus Author ID: 57202775542; ORCID

*Мионг Сун-ок*, доктор антропологии, ассоциированный профессор (Корея, Сеул); Scopus Author ID: 56720218700; ORCID

*Моррисон Александр*, PhD, профессор NewCollege, Оксфорд (Великобритания, Оксфорд); Scopus Author ID: 35794760200; ORCID

*Мотузаите-Матузевичюте, Гидре*, Доктор археологии, профессор, руководитель Научного центра «Биоархеология» Вильнюсского университета, г. Вильнюс, Литва; Scopus Author ID: 25225880890; ORCID

*Муктар Абильсеит Капизович*, Директор РГКП «Государственного историко-культурного музей-заповедник «Сарайшык», доктор исторических наук, профессор; Scopus Author ID: 57193092619; ORCID

*Мунинов Аширбек Курбанович*, доктор исторических наук, арабист, профессор; Консультант Генерального директора по организационной деятельности ОИК (Центральная Азия), (Турция, Стамбул); Scopus Author ID: 56409722900; ORCID

*Омер Кул*, доктор социальных наук, профессор Стамбульского университета; (Турция, Стамбул); ORCID

*Оно Рюосуке*, доктор исторических наук, антрополог Университет Васеда (Япония, Токио);

*Отепова Гульфира Елубаевна*, Доктор исторических наук, профессор Павлодарского педагогического университета им. А. Маргулана. г. Павлодар, Казахстан; Scopus Author ID: 57194518893; ORCID

*Оутрам Алан*, доктор археологии, профессор департамента археологии и истории университета Эксетер (г. Эксетер, Великобритания); Scopus Author ID: 8954776500; ORCID

*Садвокасова Закиш Тулехановна*, доктор исторических наук, профессор; Главный научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова (Республика Казахстан, Алматы); Scopus Author ID: 56682843400; ORCID

*Уяма Томохико*, PhD, профессор Центра славянско-евразийских исследований Университета Хоккайдо (Япония, Саппоро); Scopus Author ID: 56471951500; ORCID

*Финке Петер*, доктор PhD, профессор Института Макса Планка, университет Цюриха (Швейцария, Цюрих); Scopus Author ID: 55124700300

### Ответственный редактор

Муканова Гюльнар Кайроллиновна

### Научные редакторы

Касымова Дидар Бейсенгалиевна

Абикей Арман Муратович

Мурзаходжаев Куаньш

### Технический секретарь

Зикирбаева Венера Сериковна

Копеева Саня Жуматаевна

## Editorial Team

### *Editor-in-Chief*

*Kabuldinov Ziyabek Ermukhanovich* – Doctor of Historical Sciences Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, general Director of Valikhanov Institute of History and Ethnology (Almaty, Kazakhstan) E-mail: [kabulzia@rambler.ru](mailto:kabulzia@rambler.ru)

Profile link: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=56195670100>

### *Editorial board members*

*Abil Erkin Amanzholovich*, doctor of historical sciences, professor, director of the Institute of history of state of the Republic of Kazakhstan (Republic of Kazakhstan, Astana); Scopus Author ID: 55801644900; ORCID

*Abusseitova Meruert Khuatovna*, doctor of historical sciences, professor, corresponding member of the National Academy of sciences of the Republic of Kazakhstan; director of the Republican information center for studies of the historical materials (Republic of Kazakhstan, Almaty); Scopus Author ID: 57208107912; ORCID

*Alimbay Nursan*, candidate of historical sciences, professor; chief researcher of the C. Valikhanov Institute of history and ethnology of the Republic of Kazakhstan (Republic of Kazakhstan, Almaty). Scopus Author ID: 55860087100; ORCID

*Ayagan G. Burkhitbay*, Professor of History, Deputy Director of the Institute of State History Institute of Republic of Kazakhstan, (Astana, Kazakhstan); Scopus Author ID: 58655559700; ORCID

*Azhigali Serik Yeskendirovich*, doctor of historical sciences, professor, chief researcher, emeritus head of the department of ethnology and anthropology of the Institute of history and ethnology of the Republic of Kazakhstan (Republic of Kazakhstan, Almaty); Scopus Author ID: 57478728700; ORCID

*Ismagulov Orazak Ismagulovich*, doctor of historical sciences, professor, academician of the National Academy of sciences of the Republic of Kazakhstan, corresponding member of the Bologna Academy of sciences (Bologna, Italy), head of the physical anthropology laboratory of the National museum of the Republic of Kazakhstan (Republic of Kazakhstan, Astana); Scopus Author ID: 22979625700; ORCID

*Krupa Tatiana Nikolaevna*, Researcher at the Research Laboratory of Experimental Archaeology, Pavlodar Pedagogical University named after A. Margulan, Margulan Centre, Head of the International Research Laboratory “YMAI” (Kazakhstan – Ukraine); ORCID

*Kumekov Bolat Eshmukhambetovich*, doctor of historical sciences, professor, academician of the National Academy of sciences of the Republic of Kazakhstan; director of the Internal institute of Kypshak studies of the al-Farabi Kazakh national university, professor of Gumilev L. Eurasian national university (Republic of Kazakhstan, Almaty); Scopus Author ID: 57193858171; ORCID

*Kushkumbayev Aibolat Kairslyamovich*, doctor of historical sciences, chief researcher of the regional studies department of the Gumilev L. Eurasian national university (Republic of Kazakhstan, Astana); Scopus Author ID: 57202775542; ORCID

*Morrison Alexander*, PhD, professor New College, Oxford (Great Britain, Oxford); Scopus Author ID: 35794760200; ORCID

*Motuzaitė-Matuzevičiute*, Giedre, Professor (Archaeology), Full Professor, a head of Bioarchaeology Research Centre at Vilniaus Universitetas, Vilnius, Lithuania; Scopus Author ID: 25225880890; ORCID

*Muktar Abilseit Kapizovich*, Director of the State Historical and Cultural Museum-preserve “Saraishyq” - Doctor of Historical Sciences, Professor: Scopus Author ID: 57193092619; ORCID

*Myong, Soon-ok*, doctor of anthropology, associate professor (Republic of Korea, Seoul); Scopus Author ID: 56720218700; ORCID

*Muminov Ashirbek Kurbanovich*, doctor of historical sciences, arabist, professor; consultant of the General director on organizational affairs OIC (Central Asia), (Turkey, Istanbul); Scopus Author ID: 56409722900; ORCID

*Omer Cul*, doctor of social sciences, professor of Istanbul university (Turkey, Istanbul); ORCID

*Ono Ryosuke*, PhD, anthropologist Waseda University (Japan, Tokyo);

*Otepova Gulmira Elubayevna*, Doctor of Historical Sciences, Professor Pavlodar Pedagogical University, Pavlodar, Kazakhstan; Scopus Author ID: 57194518893; ORCID

*Outram Alan*, Doctor of archeology, professor, Department of Archaeology and History, University of Exeter (Exeter, UK); Scopus Author ID: 8954776500; ORCID

*Peter Finke*, PhD, professor of the Max Planck institute, Zurich university (Switzerland, Zurich); Scopus Author ID: 55124700300; ORCID

*Sadvokassova Zakish Tleukhanovna*, doctor of historical sciences, professor; chief researcher of the C.C. Valikhanov Institute of history and ethnology of the Republic of Kazakhstan (Republic of Kazakhstan, Almaty); Scopus Author ID: 56682843400; ORCID

*Uyama Tomohiko*, PhD, professor of the Slavic-Eurasian researches Center of Hokkaido University (Japan, Sapporo); Scopus Author ID: 56471951500; ORCID

*Vuillaume Anne-Marie*, doctor of anthropology, professor of the Catholic university of Luven, (Belgium, Luven); Scopus Author ID: 36679419300; ORCID

### **Executive Editor**

Mukanova Gyulnar

### **Scientific Editors**

Kassymova Didar

Abikey Arman

Murzakhodzhayev Kuanysh

### **Technical secretary**

Zikirbayeva Venera Serikovna

Kopeyeva Saniya Zhumataevna



ТАРИХ / HISTORY / ИСТОРИЯ

Published in the Kazakhstan  
Otan tarikhy  
Has been issued as a journal since 1998  
ISSN: 2788-9718 (Online)  
Vol. 27. Is. 4, pp. 871-888, 2024  
Journal homepage: <https://otan.history.iie.kz>

FTAXP / МРНТИ / IRSTI 03.20.  
[https://doi.org/10.51943/2788-9718\\_2024\\_27\\_4\\_871-888](https://doi.org/10.51943/2788-9718_2024_27_4_871-888)

**КАЗАХСКОЕ ЧИНОВНИЧЕСТВО В СЕМИРЕЧЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
ВО II ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКОВ: ОБЗОР ЗАРУБЕЖНОЙ  
ИСТОРИОГРАФИИ**

*Мирас Еркінұлы Абдрахим<sup>1</sup>*

<sup>1</sup>Казахский Национальный университет имени аль-Фараби  
(71, пр. аль-Фараби, 050040 Алматы, Республика Казахстан)

Докторант

<https://orcid.org/0000-0002-1074-2038>. E-mail: [abdrakhim\\_91@mail.ru](mailto:abdrakhim_91@mail.ru)

© ИИЭ имени Ч.Ч. Валиханова, 2024

© Абдрахим М.Е., 2024

**Аннотация.** *Введение.* Данная статья посвящена анализу научных трудов в зарубежной историографии о казахском чиновничестве в Семиреченской области во II половине XIX – начале XX веков. *Цель и задачи.* Основной целью является показать особенности отражения проблемы казахского чиновничества Семиреченской области в контексте разных проблем. *Задачи:* рассмотреть историографические труды, содержащие определенные данные и описания касательно казахских чиновников, служивших в местной административной системе в период с 1867 года до начала XX века; сделать обзор позиции западных, в том числе немецких ученых, прибывших на казахскую землю во времена царской Российской империи с различными целями или описанных ими заочно; описание информации о казахских чиновниках в зарубежных трудах, написанных в XX веке; осуществить анализ содержания зарубежных научных изысканий, опубликованных после распада Советского Союза, в частности, с 1990-х по 2022 годы. *Результат.* Изучены вопросы, связанные с данной темой в исследовательских работах ученых из Европы, США, Японии и России, а также бывших постсоветских стран. *Выводы.* Сравнение между собой разных сведений по зарубежной историографии по данной теме позволило дать им максимальные объективные исторические оценки.

**Ключевые слова:** Казахское чиновничество, Семиреченская область, Российская империя, «туземная» администрация, местное управление, колониальная политика; зарубежная историография

**Благодарность:** Статья подготовлена в рамках проекта «Туземная» администрация Туркестанского генерал-губернаторства (II половина XIX – начало XX вв.): сравнительный анализ практик мировых империй» (ИРН: AP15473351)

**Для цитирования:** Абдрахим М.Е. Казахское чиновничество в Семиреченской области во II половине XIX – начале XX веков: обзор зарубежной историографии // Отан тарихы. 2024. Т. 27. № 4. С. 871-888. (на Русс.).

DOI: 10.51943/2788-9718\_2024\_27\_4\_871-888



## ХІХ Ғ. ІІ ЖАРТЫСЫ МЕН ХХ Ғ. БАСЫНДАҒЫ ЖЕТІСУ ОБЛЫСЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ ШЕНЕУНІКТІГІ: ШЕТЕЛДІК ТАРИХНАМАҒА ШОЛУ

Абдрахим Мирас Еркінұлы<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Әл-Фараби атындағы Қазақ Ұлттық университеті  
(71, Қазақстан, Әл-Фараби даңғ., 050040 Алматы, Қазақстан Республикасы)  
Докторант  
<https://orcid.org/0000-0002-1074-2038>. E-mail: [abdrakhim\\_91@mail.ru](mailto:abdrakhim_91@mail.ru)

© Ш.Ш. Уәлиханов атындағы ТЭИ, 2024  
© Абдрахим М.Е., 2024

**Аңдатпа.** *Kipicne.* Бұл мақала ХІХ ғасырдың екінші жартысы мен ХХ ғасыр басында Жетісу облысында қызмет еткен қазақ шенеуніктері мәселесінің шетелдік тарихнамадағы көріністеріне талдау жасайды. *Мақсаты мен міндеттері.* Основной целью является показать особенности отражения проблемы казахского чиновничества Семиреченской области в контексте разных проблем. Негізгі мақсаты – әлемдік тарихи ғылымдағы еңбектердегі түрлі контексттерде кездесетін Жетісу облысының қазақ шенеуніктеріне қатысты мәселелерді талдау болып табылады. *Міндеттері:* 1867 жылдан бастап ХХ ғасырдың басына дейінгі кезеңде жергілікті әкімшілік жүйеде қызмет еткен қазақ шенеуніктеріне қатысты белгілі бір деректер мен сипаттамаларды қамтитын тарихнамалық еңбектерді қарау; батыс ғалымдарының, оның ішінде патша Ресей империясы кезінде қазақ жеріне әртүрлі мақсаттармен келген немесе олар сырттай сипаттаған неміс ғалымдарының ұстанымына шолу жасау; қазақ шенеуніктері туралы ХХ ғасырда жазылған шетелдік еңбектердегі шенеуніктерге; Кеңес Одағы ыдырағаннан кейін, атап айтқанда 1990-2022 жылдар аралығында жарияланған шетелдік ғылыми зерттеулердің мазмұнына талдау жасау. *Нәтижесі.* Еуропа, АҚШ, Жапония және Ресей ғалымдарының, сондай-ақ бұрынғы посткеңестік елдердің зерттеу жұмыстарында осы тақырыпқа қатысты мәселелер зерттелді. *Қорытынды.* Шетелдік тарихнаманы қарастырғанда алынған мәліметтерді өзара бір-бірімен салыстыру оларға барынша объективті тарихи бағалаулар беруге мүмкіндік берді.

**Түйін сөздер:** Қазақ шенеуніктігі, Жетісу облысы, Ресей империясы, «түземдік» әкімшілік, жергілікті басқару, отарлық саясат, шетелдік тарихнама

**Алғыс.** Мақала «Түркістан генерал-губернаторлығының «түземдік» әкімшілігі (ХІХ ғ. ІІ жартысы – ХХ ғ. басы): әлемдік империялар тәжірибелерін салыстырмалы талдау» (ЖТН: AP15473351) жобасы аясында дайындалды.

**Дәйексөз үшін:** Абдрахим М.Е. ХІХ ғ. ІІ жартысы мен ХХ ғ. басындағы Жетісу облысындағы қазақ шенеуніктігі: шетелдік тарихнамаға шолу // Отан тарихы. 2024. Т. 27. № 4. Б. 871-888. (Орыс.). DOI: 10.51943/2788-9718\_2024\_27\_4\_871-888



## KAZAKH OFFICIALDOM IN THE SEMIRECHENSK OBLAST IN THE 2<sup>ND</sup> HALF – EARLY XX CENTURIES: REVIEW OF THE FOREIGN HISTORIOGRAPHY

Miras Yerkinuly Abdrakhim<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Al-Farabi Kazakh National University, doctoral student  
(71, Kazakhstan, Al-Farabi aven., 050040 Almaty, Republic of Kazakhstan)  
<https://orcid.org/0000-0002-1074-2038>. E-mail: [abdrakhim\\_91@mail.ru](mailto:abdrakhim_91@mail.ru)

© Valikhanov IHE, 2024  
© Abdrakhim M. Ye., 2024

**Abstract.** *Introduction.* This article is devoted to the analysis of scientific works in foreign historiography on Kazakh officialdom in the Semirechensk region in the 2<sup>nd</sup> half of the XIX – early XX centuries. *The purpose and tasks.* The main purpose is to show the peculiarities of reflecting the problem of Kazakh officialdom in the Semirechensk region in the context of various problems. *Tasks:* to consider historiographical works containing certain data and descriptions regarding Kazakh officials who served in the local administrative system in the period from 1867 to the beginning of the twentieth century; to review the position of Western, including German scientists who arrived on Kazakh soil during the tsarist Russian Empire for various purposes or described by them in absentia; description of information about Kazakh officials in foreign works written in the twentieth century; to analyze the content of foreign scientific research published after the collapse of the Soviet Union, in particular, from the 1990s to 2022. *Results.* The issues related to this topic have been studied in the research works of scientists from Europe, the USA, Japan and Russia, as well as former post-Soviet countries. *Conclusion.* Comparing different information on foreign historiography on this topic made it possible to give them the maximum objective historical estimates.

**Keywords:** Kazakh officialdom, Semirechensk region, Russian Empire; “indigenous” administration, local government, colonial policy, foreign historiography

**Acknowledgements:** The article was prepared within the framework of the project “The “indigenous” administration of Turkestan Governor-General (the 2nd half of the XIX – early XX c.): the comparative analysis of the world empires' practices” (IRN: AP15473351).

**For citation:** Abdrakhim M. Ye. Kazakh officialdom in the Semirechensk oblast in the 2<sup>nd</sup> half – EARLY XX centuries: review of the foreign historiography // Otan tarihy. 2024. Vol. 27. № 4. Pp. 871-888. (In Russ.). DOI: 10.51943/2788-9718\_2024\_27\_4\_871-888

**Введение.** Известно, что после распада СССР многие западные ученые занимающиеся историей Российской империи и ее колониальной политикой получили отличную возможность взглянуть на проблему изнутри империи. Ведь новообразованные бывшие советские государства теперь предоставляли доступы в архивные материалы всем исследователям мира. Они получили возможности познакомиться и изучать те архивные документы, которые при советском режиме были запрещенными. Данная тенденция, в свою очередь, способствовала к стремительному развитию учений о Российской империи, особенно, с позиции ее бывших колоний, ведь теперь они могли смотреть на свою научную проблему уже с другого – нового ракурса.

Как верно заметил английский ученый из Оксфорда Александер Моррисон, «Открытие доступа к архивам бывшего СССР дало наконец западным ученым возможность вести серьезные эмпирические исследования российского владычества над нерусским населением». Именно поэтому промежуток времени от 90-х годов XX века до первой декады XXI века он называет неким «золотым веком» в изучении истории русского империализма (Моррисон, 2015: 69). А вот австралийский и американский



историк-советолог Шейла Фицпатрик называет данную тенденцию как «архивная революция» (Fitzpatrick, 2015: 378), что тоже прекрасно демонстрирует важность открытия ранее засекреченных или запрещенных архивных документов.

Соответственно в исторической науке многие устоявшиеся концепции по колониальной политике Российской империи в метрополиях были пересмотрены, а также появились новые утверждения и позиции по отношению к русскому империализму.

Можно твердо утверждать, что с получением доступа в архивные материалы бывших советских республик, многие зарубежные ученые старались дать свои исторические оценки к событиям и процессам времен колониализма со стороны Российской империи. Ими были предприняты попытки переосмыслить многие факты в истории царизма. Не осталась в стороне тут и история колониальной политики Российской империи на территории Казахстана. Эта проблема также была затронута в исследованиях многих ученых мира.

В связи с этим здесь для нас особую интерес представляет вопрос о зарубежной историографии по проблеме казахского чиновничества в Семиреченской области. Ведь данная проблема, хоть и косвенно, все же рассматривалась ведущими учеными мира в контексте разных проблем. Поэтому рассмотрение вопросов по зарубежной историографии казахского чиновничества в Семиреченской области является очень актуальной. Оно даст представления о характере и особенностях казахского чиновничества в регионе и Казахской степи в целом, а также определит роль чиновников из местного населения в административной структуре колониальной власти.

**Материалы и методы.** Для достижения заданной цели данного исследования важно было соблюдать общепринятые научные методы и подходы, что способствовало получению определенных результатов. Например, нарративный и системный методы позволили повысить систематичность проблемы исследования. А хронологический метод способствовал построению логической последовательности исследуемого вопроса. Метод классификации также дал возможность определить типы и характеры историографических работ по казахскому чиновничеству.

Другим самым важным методом исследования был метод компаративного анализа. Сравнивая между собой взгляды и позиции ученых мира о казахском чиновничестве в Семиреченской области, удалось определить его основные особенности.

Кроме того, в результате анализа полученных сведений и фактов, в заключении, используя метод обобщения были сделаны определенные утверждения по данной теме.

**Обсуждение.** Сразу стоит отметить, что данная проблема как отдельный объект исследования ранее никогда не была исследована. Как в отечественной, так и в зарубежной исторической науке не были приняты попытки дать оценку зарубежной историографии по казахскому чиновничеству в Семиреченской области.

Но тем не менее, некоторые фрагменты по данной проблеме прямо или косвенно были затронуты в работах отдельных ученых. Так, например, в работе исследователя Г.С. Султангалиевой отмечены проблемы историографии казахского чиновничества всей Казахской степи XIX века, в том числе и Семиреченской области (Султангалиева, 2015: 651-679). В другой ее работе хорошо отражены взгляды зарубежных ученых о казахских переводчиках, которые служили в административной системе Семиреченской области (Султангалиева и др., 2020: 67-78).

Кроме того отечественный исследователь Ильясов Ш.А. в своей диссертационной работе фрагментарно рассматривает зарубежную историографию проблемы казахского чиновничества в Семиреченской области, когда регион был в составе Степного генерал-губернаторства. Однако, приведенные зарубежные работы автора



очень ограничены в количестве и не дают существенных представлений о проблеме исследования (Ильясов, 2017).

Также отдельные вопросы зарубежной историографии казахского чиновничества в Семиреченской области были рассмотрены в диссертационных работах молодых отечественных ученых, которые занимаются историей Российской империи и ее колониальной политики в Центральной Азии. Так, в своей работе У.Ж. Тулешова проводит обзор зарубежной историографии по казахским дворянам, отмечая, в том числе, и казахских дворян из Семиреченской области (Tuleshova, 2019).

Другой отечественный исследователь С.К. Удербаета также в своей работе приводит работы по зарубежной историографии проблемы института волостных управителей. Однако, ее зарубежные авторы ограничиваются лишь исследователями из постсоветских стран – современными учеными из России, Узбекистана и Киргизии (Удербаета, 2021: 181-186). То есть, мнений и позиции ученых из стран Азии, Европы и США о казахском чиновничестве в Семиреченской области не приводятся.

Как мы видим из вышеприведенных, проблема обзора зарубежной историографии казахского чиновничества в Семиреченской области до сих пор требует глубокого изучения. Именно поэтому данный вопрос еще раз отлично демонстрирует нам его актуальность в современной исторической науке.

**Результаты.** Зарубежную историографию по данной теме можно разделить на три основные группы. Первой группе относятся все научные труды западных ученых из Европы и США, которые исследуют особенности и механизм функционирования административной политики Российской империи на ее «окраинных территориях». Вторая группа состоит из научных трудов зарубежных авторов, чьи исследования непосредственно касаются казахского чиновничества в Степи. К третьей группе относятся исследования ученых из современной России и стран постсоветского пространства по исследуемой теме.

При этом, необходимо подчеркнуть, что практически все работы по зарубежной историографии не используют термин «казахское чиновничество». Однако в них это слово встречается в разных обозначениях, следовательно, в контексте разных проблем развития Семиреченской области или Казахской степи в целом.

Таким образом, первая группа по зарубежной историографии проблемы содержит научные труды известных западных, в основном американских ученых, которые в своих исследованиях изучают систему административной власти Российской империи внутри страны и за ее пределами – на территории ее колоний. Данные работы позволяют нам понимать общие представления о работе государственного аппарата царского правительства и его отношениях с местными самоуправлениями. Например, научные работы американского историка Марка Раева отлично демонстрируют нам отношения царской власти к нерусским народам (Raeff, 1971). Он утверждает, что имперская политика России проводила мероприятия по административной ассимиляции своих подданных на окраинах (Raeff, 1971: 39-40). Здесь он имеет ввиду инкорпорацию местных чиновников в общеимперскую систему администрации. Аналогичная точка зрения встречается и в работе другого американского ученого Фредерика Старра. В его работе о децентрализации и местном самоуправлении в Российской империи он перечисляет «колониальный характер» царского правительства. Среди таких черт колониальности царского режима автор указывает на фактор кооптации местных элит в правительственный аппарат, становясь тем самым «колониальными администраторами» (Starr, 1972: 8-9).

Система местной администрации Российской империи также являлась объектом изучения западных ученых. Например, американские ученые Уолтер Пинтнер и Дон Роуни в своих исследованиях о чиновничестве в царском правительстве приводят



различия местной администрации от центральной. Они отмечают, что Российская империя в результате неэффективной реализации развития чиновничества, установила для себя две администрации: одна для самой России, другая – для ее окраинных территорий. Таким образом, Россия стала одной империей с двумя администрациями (Pintner, 1980). Другой ученый Ричард Роббинс также подробно анализировал все механизмы и эффекты системы местной администрации в позднеимперский период (Robbins, 1987).

Кроме того, работы немецкого ученого А. Каппелера и американского исследователя А. Рибера по истории Российской империи тоже представляют большой интерес. Если первый из них объясняет как царская империя создавалась и описывает в ней роль разных народов с их системами власти (Каппелер, 1997), то второй – обозначил «имперскую бюрократию» как один из инструментов поддержания жизнедеятельности Российской империи (Rieber, 2001).

Следующую вторую группу по зарубежной историографии, в свою очередь, можно также поделить на две подгруппы. Здесь первая подгруппа охватывает все исследования западных ученых XIX-XX веков. К этой категории относятся разные научные работы отдельных зарубежных ученых XIX-XX вв., в чьих работах в основном описывались история Российской империи и ее колониальная политика на территории Центральной Азии. Также в данных исследованиях прямо или косвенно встречаются фрагментарные сведения о сотрудничестве казахской кочевой элиты с колониальной властью в Семиреченской области или в целом Казахской степи. Но стоит отметить что ни одна работа по данному периоду не ставила перед собой цель изучать отдельно вопросы казахского чиновничества. Данная проблема рассматривалась лишь в контексте колониальной политики Российской империи, истории «Русского Туркестана» или других вопросов по истории царизма.

Соответственно, трудно найти зарубежных трудов содержащих прямые сведения о казахских чиновниках, которые служили Российской империи. Однако, отдельные работы западных путешественников и исследователей о Российской политике в Средней Азии имеют общие описания коллаборации представителей казахского населения с царской властью. В качестве примера можно отметить труды немецких ученых и путешественников, которые еще в дореволюционном периоде описывали данный вопрос.

Так по данному вопросу интересно взглянуть на работу немецкого ученого, выпускника Мюнхенского университета Франца Ксавье фон Шварца. Автор при описании политических и социальных отношений местного населения Туркестанского генерал-губернаторства дает сведения о их системе местного народного управления. Он указывает, что «Волостные или аульные старосты избирались самими киргизами (казахами – авт.), причем через каждые три года. Они же были подвластны русским начальникам округов...» (Немецкие исследователи..., 2006b: 180-181). Аналогичное описание встречается и в трудах немецкого ученого Георга Благовещенского (Немецкие исследователи..., 2006b: 265-266). Он характеризует систему местного самоуправления в Туркестанском генерал-губернаторстве, где автор отмечает такие тенденции как фракционность и партийность среди чиновников из числа местного населения.

Как мы видим из приведенных выше примеров, немецкие ученые которые дали разные сведения о сотрудничестве представителей казахского населения с колониальным управлением, ограничились лишь описанием административного положения. Они представили систему местного самоуправления поверхностно, при этом не показывая механизмы, мотивы или другие аспекты их служения. Тем не менее, нельзя



не отрицать, что данные сведения немецких ученых в определенной степени являются важными историографическими данными.

Ко второй подгруппе зарубежной историографии относятся все исследования после распада Советского Союза. Известно, что с развалом коммунистического режима и обретением независимости бывшими союзными странами появились большие возможности изучать как историю Российской империи, так и стран Центральной Азии. Получив доступ в те архивные фонды, которые в советское время было недоступными для зарубежного научного сообщества, многие западные ученые получили возможность изучать разные вопросы касающиеся истории царизма Российской империи и ее отношения с колониальными регионами.

С другой стороны, стремительное развитие постколониальных исследований в мировой социо-гуманитарной науке оказало существенное воздействие на темп и объем исследований посвященных проблемам истории царизма и ее колоний. Ученые со всего мира обратили внимание на проблему истории колониальной политики Российской империи в регионах, в частности в Центральной Азии.

В своих исследованиях также западные ученые рассмотрели и вопросы взаимодействия представителей казахского населения с колониальной властью в Семиреченской области или в целом Казахской степи. Очевидно то, что в них они проблему казахского чиновничества целенаправленно не изучали, а лишь затронули данную тему прямо или косвенно в контексте разных проблем.

Так, интересно взглянуть на научные труды американского исследователя Вирджиния Мартин. Ее исследования, основанные на архивных документах и имеющие микроисторические характеры, отлично показывают трансформацию казахской кочевой элиты Среднего жуза в новую административную систему Российской империи. В то же время ее научные исследования очень важны и для понимания особенно в первые периоды кооптации представителей казахского населения в новое административное устройство. Например, изучая роль в обществе чингизидов она отмечает две основные тенденции. Первое, с внедрением в Казахской степи новой административной системы Российской империей чингизиды начали приспосабливаться к данной структуре власти. Среди них появилась новая политическая культура: они предпринимали попытки сохранить или воссоздать свои былые влияния и возможности, поэтому старались адаптироваться под новые условия. Второе, как отмечает автор, в результате данных изменений в обществе начала появляться новая казахская элита (Martin, 2010: 79-102).

Кроме того ученый Вирджиния Мартин в других своих исследованиях рассматривает вопросы касающиеся ожиданий и мотивов казахских чиновников в коллаборации с колониальной властью. А именно, анализируя деятельность казахских чиновников в начальные периоды служения Российской империи, отмечает, что в первое десятилетие кооптация казахов к колониальной системе не имела особых успехов. Несмотря на разные попытки царской власти установить или создать «порядок» в общественно-политической системе казахов, местные элиты воспринимали новую систему своеобразно. Казахские политические элиты рассматривали созданные административные структуры лишь как еще один инструмент, с помощью которого они могли бы создать свою собственную базу власти (Martin, 2013: 207-246).

В другой работе В. Мартин, написанной с использованием модели колониальной истории «снизу», автор обозначает местных чиновников не просто «подданными» царизма, а политическими акторами, которые имели видную роль в системе управления (Martin, 2017: 175-194).

Среди зарубежных исследователей стоит также отметить и работы английского историка, профессора Оксфордского университета Александра Моррисона. Он, как известный ученый по истории империализма и колониальной истории Центральной и



Юго-Восточной Азии, подробно продемонстрировал механизмы местного самоуправления в Туркестанском генерал-губернаторстве. Моррисон на примере Самаркандской области описал отдельные должности и их функции, которыми были наделены местные чиновники. Кроме того в его работе отмечается зависимость царской власти от сотрудничества с местными чиновниками.

Также большой интерес вызывают рассуждения Александра Моррисона о коррупции среди местных чиновников в Туркестанском генерал-губернаторстве. Автор указывая на фракционность и коррумпированность данных государственных служащих, с другой стороны, не исключает и то, что данные тенденции могли быть как некой формой сопротивления местных чиновников колониальному аппарату (Morrison, 2008: 64-88).

Кроме того у ученого А. Моррисона имеются и научные работы касающиеся казахов в системе общественного управления в Семиреченской области в начале XX века. В частности, в его работе о восстании 1916 года автор указывает на разные позиции волостных управителей: если одни поддерживали революционное движение, другие – были на стороне царской власти. Также в этой же работе А. Моррисон отмечает роль Мухамеджана Тынышпаева, находившегося на службе в системе Туркестанского генерал-губернаторства. Особенно, исследователь обращает внимание на попытки казахского переводчика и инженера М. Тынышпаева повлиять на взгляды генерал-губернатора А.Н. Куропаткина относительно волнений казахов и их истинных причинах. Более того профессор А. Моррисон подробно описывает действия Мухамеджана Тынышпаева в составе реабилитационного комитета, который способствовал к решению вопроса «о расселении беженцев и налаживании мирных отношений между ними и русским населением» уже после восстаний 1916 года (Моррисон, 2017).

Другим видным зарубежным ученым, кто исследовал проблему взаимодействия представителей казахского населения с колониальной властью, можно назвать известного японского историка Уяма Томохико. У него имеются множество научных работ по колониальной истории Центральной Азии. Он рассматривает деятельность местных чиновников в контексте истории формирования казахской интеллигенции, алашординцев в начале XX века, определенная часть которой были государственными служащими при царском режиме. Так, например, во втором общеказахском съезде, который состоялся в декабре 1917 года, У. Томохико сообщает, что все представители казахской интеллигенции из Семиреченской области проголосовали против немедленного объявления автономного государства (Tomohiko, 2000: 85-86). Вот в составе этой делегации были Нусипбек Жакыпбаев, служивший фельдшером, переводчики разных уездных и областного управлений Сатылган Сабатаев и Иса Тергеусизов.

Кроме того, в другой исследовательской работе, посвященной изучению проблемы взаимоотношений Российской империи с местными чиновниками из Центральной Азии, У. Томохико анализирует стратегии и логику последних. В следствие использования множество кейсов и архивных документов, автор приходит к мнению, что местные чиновники сотрудничая с колониальной властью не всегда были пассивными, а иногда даже имели свои собственные стратегии и цели. По его наблюдению, для казахских чиновников сотрудничество и сопротивление были взаимозаменяющими категориями, меняющиеся в зависимости от конкретных обстоятельств. Поэтому местные коллабораторы могли варьировать свои позиции в определенных случаях. Однако, как сообщает У. Томохико, стоит учесть тот факт, что если в краткосрочной перспективе местные акторы смогли использовать империю в своих интересах, то в долгосрочной – они сами были поработаны империей. То есть их же намерения обернулись против них самих.



Также в своем научном труде Уямо Томохико отмечает характерные черты локальной администрации, такие как взяточничество местных чиновников, коррумпированность выборной системы и фракционность избирателей. В следствие данных ситуации, как утверждает автор, местная администрация не пользовалась доверием колониальной власти. Следовательно, понимание русскими вышестоящими чиновниками ситуации в Казахской степи было шатким (Tomohiko, 2018).

Вопросы казахских «коллаторов» были рассмотрены еще в исследованиях Изабель Охайон. Автор в своей исследовании рассматривает как представители местного народа сотрудничали с колонизаторами и были посредниками. Она утверждает, что центральная власть нуждалась в них. Местные посредники рассматривались как изобретатели новых форм политического действия.

Также И. Охайон изучает и дальнейшую судьбу представителей казахского населения, который при царизме были задействованы в управлении регионом. В частности она обращает внимание на то, как казахские посредники позже обрели определенные политические силы и стали трансформироваться в национальные движения и интегрироваться в Коммунистическую партию КазАССР (Ohayon, 2015: 621-624).

Другим значительным исследованием по данной проблеме можно считать работу историка Йана Кемпбелла. В своей книге по исследованию роли казахских посредников при царском режиме автор приводит интересные рассуждения. Во-первых, анализируя деятельность казахских чиновников, ученый опирается на научные идеи английского историка К. Бэйли, утверждавший, что производимые или собранные местными посредниками / информантами все сведения образуют «информацию», «знания», которые помогают империи управлять колониями (Bayly, 1996).

Следовательно, согласно мнению Й. Кемпбелла, казахские посредники обнаружили, что представляя себя царскому режиму в качестве осведомленных информантов, они могут извлечь для себя пользу от сотрудничества с имперским управлением. Поэтому они были рады быть носителями полезных знаний и вступая в сотрудничество с колониальной властью имели определенные права голоса. Они стремились к влиянию, а через него к субъективности и обмену знаний (Campbell, 2017).

Также исследователь дает свою оценку политике Российской империи по привлечению местного населения в систему власти. Так он считает, что при кооптации представителей казахского населения в колониальное управление на начальном этапе царское правительство не имело никаких определенных идей или четких механизмов по включению казахов в единое административное устройство. Оно осуществилось лишь по необходимости проведения таких мероприятий. В связи с этим он утверждал, что «Если информация является источником жизненной силы государства, то Российская империя всегда балансировала на грани анемии» (Campbell, 2017: 1). А в качестве источниками жизненной силы автор называл «простых служащих, писарей и переводчиков», которые считались важной частью исторической связи между знаниями и властью.

Другим важным заявлением в работе Й. Кемпбелла считается то, как он видит причины восстания 1916 года на территории Центральной Азии. По его мнению, данное событие имеет две основные причины. Согласно первой причине царская власть недостаточно владела информацией или знанием о регионе в то время, в последствии чего начались волнения против правительства. Вторая причина состоит в позиции колониального аппарата во взаимоотношениях с местными посредниками. Автор утверждает, что русские чиновники перестали считаться с мнением казахских посредников и не уделили должного внимания в данном вопросе, что в конечном итоге привело к разногласиям между властью и народом (Campbell, 2017).



В определенной степени аналогичное мнение встречается и в работе другого западного исследователя по истории Центральной Азии Паоло Сартори. В его работе «Эксперименты империи: адат, шариат и производство знаний в Казахской степи», написанной в соавторстве с российским историком Павлом Шаблей, авторы рассматривают правовые изменения в Казахской степи. Здесь же, авторы книги отмечают роль казахских чиновников в формировании «местного знания», которое считался продуктом «колониального посредничества». В связи с этим, они утверждают, что «...Многие казахи получают образование в русских учебных заведениях, делают карьеру в управленческих структурах империи. Они становятся колониальными посредниками. Сам по себе феномен колониального посредничества превращает местное знание в своеобразный гибрид или продукт многих взаимодействий и обменов» (Сартори, Шаблей, 2019).

Кроме того по зарубежной историографии казахского чиновничества в дореволюционном периоде стоит отметить работу Грегори Афиногенева, американского ученого, занимающийся исследованием истории Российской империи. В его работе о языках гегемонии в Казахской степи XVIII века, автор отмечая роль казахских посредников, обращает внимание на присяги, клятвы на верность, данные представителями казахской элиты чиновникам царской власти. Он указывает на различия восприятия данных присяг казахскими лидерами и русскими чиновниками. По его мнению, представители казахской элиты воспринимали «клятвы на верность» как временное явление, тогда как правительственные чиновники – считали данные присяги как атрибут вассалитета. Такие разные понимания сущности клятв, в свою очередь, оказали определенные влияния на дальнейшие казахско-русские отношения в XIX веке. Поэтому данная исследовательская работа интересна нам тем, что она дает возможности рассмотреть предпосылки и увидеть общие представления о характере казахского чиновничества в Степи (Afinogenov, 2018: 1-19).

Также для нас большой интерес представляют работы зарубежных ученых, исследования которых касаются имперской истории Северного Кыргызстана. Данный регион в дореволюционном периоде был в составе Семиреченской области, составляя Пишпекский и Пржевальский уезды. Следовательно исследования о кыргызах Северного Кыргызстана в царское время также отражают и историю Семиреченской области. В подобных трудах можно встретить и сведения, которые касаются взаимодействия местной элиты или представителей простого народа с колониальной властью.

Так сведения о местных лицах, находившихся на службе царскому правительству в Семиреченской области имеются в работе антрополога Светланы Жаксон. Например, в ее работе, посвященной проблеме пастбищного землепользования в Центральной Азии в период колониализма, исследователь отмечает роль системы местного самоуправления. Она описывая проблему распределения земель среди кочевников области, обращает внимание на то, как власть не принимал во внимание самоуправляющийся землевладеющий характер волостей. Именно поэтому, по мнению автора, колониальное управление потерпело неудачу при определении границ летних и зимних пастбищ (Jacquesson, 2010: 115-116). А в другой ее работе С. Жаксон указывает две основные причины, по которому царская власть была заинтересована в установлении системы местного самоуправления. Согласно ее доводам, во-первых, создавая корпус чиновников из числа местного населения, колониальная власть хотела привить кочевникам коллективное гражданское сознание, тем самым образовать у них чувство приверженности к империи. Во-вторых, как отмечает автор, таким образом Российская империя пыталась значительно уменьшить затраты колониального управления (Jacquesson, 2012).



Примечательно, что в своей диссертационной работе, выполненной в Университете Вашингтон, Джипар Дуйшембиева соглашается с утверждениями Светланы Жаксон, однако, по ее мнению, все идеи и попытки по созданию верных себе чиновников из местного населения не оправдали надежды колониальной власти. Здесь в качестве причин такой неудачи автор приводит несколько факторов, среди которых называются партийность, фракционность общества, коррумпированность местных чиновников, их строгая принадлежность к определенному роду, авторитет родовой аристократии и т.д (Duishembieva, 2015: 72-73).

Кроме того по данной проблеме не менее интересные тезисы имеются у другого японского ученого Тетсу Акияма. В его исследовательской работе, посвященной роли киргизских манапов в колониальной администрации, описываются взаимоотношения имперской власти и представителей местных элит в северной части Семиреченской области. Автор, рассмотрев деятельность «интеллектуалов» и представителей традиционной местной элиты, называет их «коллабораторами» между колониальной властью и местным населением, а также обращает внимание на недостаточное изучение роли последних.

Акияма описывает как царский аппарат управления рассматривал манапов в качестве посредников, признавал их как местную элиту, но в то же время не включал их в официальное дворянство. Именно поэтому, по мнению автора исследования, манапы могли быстро переходить от «коллаборатора» к противнику, поскольку не было их полной интеграции в единое управленческое звено. Здесь данные рассуждения автора совпадают с позицией У. Томохико, который утверждал, что местные чиновники из казахского населения в зависимости от конкретных обстоятельств взаимозаменяли позиции сотрудничества и сопротивления.

Также его статья широко рассматривает взаимоотношение манапов с местной администрацией, их позиции по отношению друг к другу и мотивы их сотрудничества и проводит параллели с деятельностью казахских султанов Семиреченской области в условиях колониализма (Akiyama, 2015: 625-649).

Относительно недавно, в 2021 году на английском языке вышла книга Тетсу Акияма о влиятельной киргизской личности XIX-XX вв. Шабдан батыре. Данная работа интересна тем, что автор изучая биографию и деятельность Шабдан батыра, через микроисторические исследования, показывает общую картину сотрудничества представителей местного народа с колониальной властью. В книге Шабдан предстает как гибкий и в то же время жесткий лидер, а также местный чиновник, который в зависимости от ситуации был коллаборатором или противником царской власти (Akiyama, 2021).

Таким образом, анализируя научные рассуждения западных ученых по казахскому чиновничеству при царизме, нетрудно заметить, что данная проблема рассматривалась в контексте разных вопросов. Здесь обращаем внимание на то, что практически все западные исследователи называли местных казахских чиновников активной частью сотрудничества с властью, у которых имелись свои мотивы и стратегии в имперских условиях. Также многие западные ученые отметили высокую уровень партийности, фракционности казахских чиновников в Степи.

К третьей группе зарубежной историографии проблемы взаимодействия казахской кочевой элиты с колониальной властью в Семиреченской области и Казахской степи в целом относятся научные работы исследователей из современной России и стран постсоветского пространства.

Так здесь невозможно обойти работу известного российского историка, специалиста по колониальной истории Центральной Азии Сергея Николаевича Абашина. Он также рассматривал проблему казахского чиновничества в Степи.



Описывая «военно-народное управление» Российской империи, автор обращает свое внимание на позицию русских чиновников на установление местного самоуправления. В частности, С. Абашин утверждает, что сама идея формирования «туземной» администрации в Степи изначально не пользовалась абсолютной поддержкой. Представители царской власти по этому поводу высказывались по-разному, особенно, не было однозначной реакции на введение среди казахов выборного начала. Если одна сторона поддерживала данное нововведение, то вторая – скептически относилась, так как опасалась по поводу его последствия, ожидая сеять партийность, фракционность среди населения.

Более того ученый детально описал динамику изменения законодательной базы процесса создания и развития административной системы с привлечением представителей местного населения в течении XIX – начала XX века. В связи с этим он дает свою оценку данному процессу. Так по его мнению, уже в начале XX века «политический ресурс той модели управления в колониях, которая была избрана русской властью в середине XIX в., был исчерпан» (Абашин, 2001).

Также по данной теме вызывает значительный интерес научная работа исследователя О.Е. Сухих, так как она изучает церемониальное взаимодействие Российской империи с первой волной казахских чиновников, которые были вовлечены в имперское управление. Здесь она обращает внимание на то, как царская власть практиковала разные методы «для воспитания верноподданнических чувств и развития привязанности к ней своих подданных». В связи с этим, как отмечает автор, сначала проведения церемоний выборов и утверждения в должности старших султанов окружных приказов в Среднем жузе имела особое влияние на восприятие казахскими чиновниками впечатлений о величии империи. А практика поездок казахской делегации на церемонию императорской коронации в столицу, несмотря на неоднозначные реакции на нее, имела значительные успехи. Ведь, как утверждает автор, такие поездки, которые сопровождалась разными наградами и подарками, способствовали формированию преданности у казахских чиновников (Азиатская Россия..., 2005: 145-155).

Определенные понятия по данной исследуемой теме дают нам также труды Е.В. Безвиконной и Н.Г. Суворовой. В исследовании первой исследовательницы продемонстрированы изменения в степных областях на фоне административных реформ Российской империи в 60-х годах XIX века (Безвиконная, 2005). В работе второй – институт волостных указывает как технология управления и «интеграции русского и инородческого населения Сибири» (Суворова, 2006).

Обращают на себя внимания и работы М.Е. Шушковой. В одной из ее работ она исследует административное устройство Туркестанского генерал-губернаторства, где рассматривает и проблемы местного самоуправления в регионе (Шушкова, 2015). В другой работе она описывает разногласия между центральной и региональной властью империи по вопросу управления Туркестанским краем в начале XX века (Шушкова, 2012).

В научном труде исследователя Т.В. Котюковой встречаются сведения о казахском чиновничестве в Семиреченской области и в целом Туркестанского генерал-губернаторства. Она описывая «туземную» администрацию в регионе приводит в качестве примера множество архивных документов (Котюкова, 2016). Ее работа позволяет увидеть «другое» лицо имперского управления.

Кроме того, проблема формирования чиновничества из местного населения региона фрагментарно и в контексте разных других вопросов были рассмотрены и в работах других российских ученых Р.Ю. Почекаева (Почекаев, 2010), Д.В. Васильева (Васильев, 2014), И.В. Волкова (Волков, 2014) и Д.Г. Янченко (Янченко, 2017).



В силу исторических и географических обстоятельств изучение Туркестанского региона учеными из Узбекистана и Киргизии вполне объяснимо. Ведь тот факт, что и казахи, и узбеки, и киргизы были в составе одной государственной административной единицы Российской империи в XIX-XX вв., не может, конечно, не отразиться на их общей истории.

Так, в своем исследовании узбекский историк С.Б. Тиллебаев на примере Фергенской области подробно описывает систему местного самоуправления в Туркестанском генерал-губернаторстве (Тиллебаев, 2006).

Ташкентский историк Алимджанов Бахтиер в своей работе «Экономическая политика российской империи в Туркестанском генерал-губернаторстве (вторая половина XIX – начало XX вв.)» рассматривая экономические проблемы в Семиреченской и Сырдаринской областях приводит примеры попыток русской администрации в крае повысить «престиж представителей военно-народного управления в глазах туземцев», чтобы представители местного населения также в будущем привлекались в имперскую власть (Алимджанов, 2016: 70-71).

Среди киргизских исследователей данной темы можно отметить работы ученых Б.И. Борубашова и А. Маматовой. Оба автора имеют научные исследования по местному чиновничеству в киргизской части Семиреченской области. Первый из них подробно описывает систему местного самоуправления, установленная Российской империей (Борубашов, 2008: 109-114), (Борубашов, 2010: 73-76). А второй исследователь анализирует изменения в обществе, произошедшие в результате установления выборных начал в системе управления (Маматова, 2011: 48-52).

**Заключение.** В заключении можно отметить, что формирование нового административного управления в Туркестанском генерал-губернаторстве и в Семиреченской области, в частности, всегда было частью исследований зарубежных ученых, изучавших колониальную политику Российской империи в Центральной Азии и другие вопросы русского империализма. Таким образом, анализируя вышеизложенные факты и сведения, можно сформулировать следующие утверждения касательно исследуемой темы.

Детальное рассмотрение работ зарубежных исследователей по истории Центральной Азии второй половины XIX – начале XX вв. дает возможность осмыслить политику империи в контексте истории местного чиновничества Северного Кыргызстана, Туркестанского генерал-губернаторства и в разрезе Казахской степи.

Исследования зарубежных исследователей второй половины XIX и XX вв. по истории Туркестанского региона показывают, что практически все они имеют описательный характер и не дают детальных сведений по формированию казахского чиновничества. Также нетрудно заметить их скромную источниковую базу, на которую они опирались в своих изысканиях. Принимая во внимание то, что до распада СССР зарубежные ученые не могли получить доступ работать в архивах бывших советских стран, можно с пониманием относиться к этому факту.

Однако, после распада СССР многие зарубежные ученые получили возможности работать в архивах бывших советских республик, что оказало влияние на развитие исследований о русском империализме. Ученые со всего мира начали работать над историей стран Центральной Азии, рассматривая их роль «снизу» в колониальный период. Так, при анализе историографических работ зарубежных авторов, начиная с 90-х годов XX века по сегодняшний день, можно прийти к выводу, что данная проблема рассматривалась в контексте разных вопросов. Здесь обращаем внимание на то, что практически все западные исследователи не называли казахских чиновников конкретно «чиновниками». Вместо этого они использовали разные заменяющие слова, такие как: «посредники», «коллабораторы» или же «информанты». При этом они были описаны как



активная часть сотрудничества с властью, у которых имелись свои мотивы и стратегии в имперских условиях. Казахских чиновников они рассматривали не как пассивную группу или просто служащими колониальному аппарату, а неким звеном, которое имело свои как личные, так и национальные интересы. Многие западные ученые отметили высокую уровень партийной борьбы, фракционность между волостными управителями и аульными старшинами в Степи.

Также стоит отметить, что исследования ученых из современной России и стран постсоветского пространства имеют определенную ценность при изучении представленной темы, наличие с ними общих периодов истории позволит оценить имперское прошлое в сравнительном и отчасти системном планах.

### Литература

Абашин, 2001 – *Абашин С.Н.* Империя и местное самоуправление: идеология реформ в русском Туркестане в конце XIX – начале XX вв. // *Пространство власти: исторический опыт России и вызовы современности.* М., 2001. 510 с.

Азиатская Россия..., 2005 – *Азиатская Россия: люди и структуры империи: сборник научных статей.* К 50-летию со дня рождения профессора А.В. Ремнева / под ред. Н.Г. Суворовой. Омск: Изд-во ОмГУ, 2005. 600 с.

Алимджанов, 2016 – *Алимджанов Б.А.* Экономическая политика российской империи в Туркестанском генерал-губернаторстве (вторая половина XIX - начало XX вв.). СПб., 2016. 376 с.

Безвиконная, 2005 – *Безвиконная Е.В.* Административно-правовая политика Российской империи в степных областях Западной Сибири в 20-60-х гг XIX в. Омск, 2005. 240 с.

Борубашов, 2008 – *Борубашов Б.И.* Кыргызстан в системе государственного устройства и управления Российского государства // *Вестник КРСУ.* 2008. Том 8. № 2. С. 109-114.

Борубашов, 2010 – *Борубашов Б.И.* Органы общественного самоуправления кыргызов в составе Российской империи // *Из истории России. Муниципальное право.* 2010. № 2. С. 73-76.

Васильев, 2014 – *Васильев Д.В.* Организация управления в Русском Туркестане по проектам Положения об управлении 1870-х гг // *Вестник евразийской науки.* 2014. № 5(24). С. 1-23.

Волков, 2014 – *Волков И.В.* Военно-стратегическое управление в царской России: региональный аспект (1865 -1917 гг.) // *Власть.* 2014. № 4. С. 162-166.

Ильясов, 2017 – *Ильясов Ш.А.* Деятельность административного аппарата в системе органов колониального управления Степного края (1891-1917 гг.). Диссертация на соискание степени доктора философии PhD. Караганда, 2017. 181 с.

Каппелер, 1997 – *Каппелер А.* Россия – многонациональная империя: Возникновение. История. Распад. / Пер. с нем.: Червоная С. М., 1997. 343 с.

Котюкова, 2016 – *Котюкова Т.В.* Туркестан в имперской политике России: монография в документах. М.: Кучково Поле, 2016. 800 с.

Маматова, 2011 – *Маматова А.* Роль выборного начала в местной административной системе управления Кыргызстана второй половины XIX – начала XX вв. // *Вестник НАН РК,* 2011. № 5. С. 48-52.

Материалы по истории..., 1960 – *Материалы по истории политического строя Казахстана.* Т.1. Алма-Ата: Изд. АН КазССР, 1960. 442 с.

Моррисон, 2015 – *Моррисон А.* «Мы не англичане...» К вопросу об исключительности российского империализма // *Восток Свыше.* 2015. №3. С. 69-78.

Моррисон, 2017 – *Моррисон А.* Беженцы, реабилитация и «революционное» насилие после восстания 1916 года // *Международное научное сообщение «Переосмысление восстания 1916 года в Центральной Азии»: сб. статей.* Бишкек: Нео Принт. 2017. 180 с.

Немецкие исследователи..., 2006а – *Немецкие исследователи в Казахстане.* Часть 2 / Пер с ранненовогол. А.П. Евдокимова. / Пер. с нем. Л.И. Быковской / Сост. И.В. Ерофеева. Алматы: Санат. 2006а. 312 с.

Немецкие исследователи..., 2006б – *Немецкие исследователи в Казахстане.* Часть 2 / Пер. с нем. Л.А. Захаровой / Сост. И.В. Ерофеева. Алматы: Санат. 2006б. 408 с.

Почкаев, 2010 – *Почкаев Р.Ю.* Правовая ситуация в Казахстане в составе Российской империи. Ч.2: от правового компромисса к окончательной интеграции в имперское правовое пространство (1824–1868 гг.) // *Вопросы истории и археологии Западного Казахстана.* 2010. №2. С. 85–96.

Сартори, Шаблей, 2019 – *Сартори П., Шаблей П.* Эксперименты империи: адат, шариат и производство знаний в Казахской степи. Москва: Новое литературное обозрение, 2019. 280 с.



Суворова, 2006 – *Суворова Н.Г.* Волость как инструмент интеграции русского и инородческого населения Сибири в конце XVIII – первой половине XIX в. // Вестник Тюменского государственного университета. 2006. № 2. С. 160 – 173.

Султангалиева, 2015 – *Султангалиева Г.С.* Казахские чиновники Российской империи XIX в.: особенности восприятия власти // *Cahiers du Monde russe*. 2015. Vol.56. No.4, *Médiateurs d'empire en Asie centrale (1820-1928)*. P. 651-679.

Султангалиева, Абдрахим, 2020 – *Султангалиева Г.С., Абдрахим М.Е.* Казахские переводчики Семиреченской области // *Вопросы истории*. 2020. №3. С. 67-78

Тиллебаев, 2006 – *Тиллебаев С.Б.* Система административно-территориального управления Туркестанского края в конце XIX – начале XX вв. и участие в ней представителей местного населения (на примере Ферганской области). Автореф. дис. канд. ист. наук. Ташкент, 2006. 64 с.

Удербаета, 2021 – *Удербаета С.К.* Новейшая историография института волостных управителей в Центральной Азии // *Вестник КНУ*. 2021. №2 (106). С. 181-186

Шушкова, 2012 – *Шушкова М.Е.* Реформа управления Туркестанским краем в начале XX в.: разногласия между С.-Петербургом и Ташкентом // *Новый исторический вестник*, 2012. № 32. С. 6-19

Шушкова, 2015 – *Шушкова М.Е.* Организация управления Туркестаном в начале XX века. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Москва, 2015. 313 с.

Янченко, 2017 – *Янченко Д.Г.* Выборы депутатов – «инородцев» от Средней Азии в первую и вторую думы // *Клио*. 2017. №12(132). С. 83-95.

Afinogenov, 2018 – *Afinogenov G.* Languages of Hegemony on the Eighteenth-Century Kazakh Steppe // *The International History Review*. 2018. Pp. 1-19.

Akiyama, 2015 – *Akiyama T.* Why was Russian direct rule over Kyrgyz nomads dependent on tribal chieftains "Manaps"? // *Cahiers du Monde russe*. 2015. Vol.56. No.4, *Médiateurs d'empire en Asie centrale (1820-1928)*. Pp. 625-649

Akiyama, 2021 – *Akiyama T.* The Qırghız Baatır and the Russian Empire. A Portrait of a Local Intermediary in Russian Central Asia. Series: Islamic Area Studies, 2021. Vol. 05. Pp. 144

Bayly, 1996 – *Bayly C.A.* Empire and Information: Intelligence Gathering and Social Communication in India, 1780–1870. New York, 1996. 428 p.

Campbell, 2017 – *Campbell I.* Knowledge and the Ends of Empire: Kazak Intermediaries and Russian Rule on the Steppe, 1731–1917. Ithaca; London, 2017. 288 p.

Duishembieva, 2015 – *Duishembieva J.* Visions of Community: Literary Culture and Social Change among the Northern Kyrgyz, 1856-1924. Washington, 2015. 300 p.

Fitzpatrick, 2015 – *Fitzpatrick S.* Impact of the Opening of Soviet Archives on Western Scholarship on Soviet Social History // *The Russian Review*. 2015. No.74(3). Pp. 377-400.

Jacquesson, 2010 – *Jacquesson S.* Reforming pastoral land use in Kyrgyzstan: from clan and custom to self-government and tradition // *Central Asian Survey*, 2010. 29:1. Pp. 103-118

Jacquesson, 2012 – *Jacquesson S.* The Time of Dishonour: Land and Murder under Colonial Rule in Tian-Shan // *Journal of the Economic and Social History of the Orient*. 2012. No.55. 4/5. p. 664-687

Martin, 2010 – *Martin V.* Kazakh Chinggisids, land and political power in the nineteenth century: a case study of Syrymbet // *Central Asian Survey*. 2010. 29(1). Pp. 79-102

Martin, 2013 – *Martin V.* Using Turki-Language Qazaq Letters to Reconstruct Local Political History in the 1820s-30s. // In *Explorations in the Social History of Modern Central Asia (19th-Early 20th Century)*, edited by Paolo Sartori, Brill Inner Asian Library Series 29. Leiden & Boston: Brill. 2013. Pp. 207-246

Martin, 2017 – *Martin V.* Engagement with empire as norm and in practice in Kazakh nomadic political culture (1820s–1830s) // *Central Asian Survey*. 2017. №2. vol.36. Pp. 175-194

Morrison, 2008 – *Morrison A.S.* Russian Rule in Samarkand 1868–1910: A Comparison with British India. – Oxford: Oxford University Press. 2008. 400 p.

Ohayon, 2015 – *Ohayon I.* Foreword: Mediators of the Empire in Central Asia (1820-1928) // *Cahiers du Monde russe*. – 2015. – Vol.56. – No.4, *Médiateurs d'empire en Asie centrale (1820-1928)*. Pp. 621-624

Pintner, Rowney, 1980 – *Pintner R., Rowney D.K.* Russian officialdom from the 17th through the 20th centuries: The bureaucratization of Russian society. Chapel Hill, 1980. XVIII. 312 p.

Raeff, 1971 – *Raeff M.* Patterns of Russian imperial policy toward the nationalities // *Soviet nationality problems* / Ed. by Allworth E. N.Y., 1971. Pp. 22–42.

Raeff, 1979 – *Raeff M.* The bureaucratic phenomena of imperial Russia, 1700–1905 // *Amer. hist. rev. Wash.*, 1979. Vol.84, N 2. Pp. 399–411.

Rieber, 2001 – *Rieber A.* From reform to empire: Russia's «new» political history // *Kritika*. – Bloomington, 2001. Vol.2, N 2. Pp. 261–268.

Robbins, 1987 – *Robbins R.G., jr.* The tsar's viceroys: Russian provincial governors in the last years of the empire. Ithaca, 1987. XIV. 271 p.

Starr, 1972 – *Starr F.* Decentralization and local self-government in Russia, 1830–1870. N.Y., 1972. 321 p.



Tomohiko, 2000 – *Tomohiko U.* The Geography of Civilizations: a Spatial Analysis of the Kazakh Intelligentsia's Activities, from the mid-Nineteenth to the Early Twentieth Century // *Regions: A Prism to View the Slavic-Eurasian World. Towards a Discipline of "Regionology"* by Kimitaka Matsuzato. Sapporo: Slavic Research Centre, 2000. Pp. 70-99

Tomohiko, 2018 – *Tomohiko U.* Invitation, Adaptation, and Resistance to Empires: Cases of Central Asia // *Comparing modern empires: imperial rule and decolonization in the changing world order* / ed. by Uyama Tomohiko. Sapporo: Slavic-Eurasian Research Center, Hokkaido University, 2018. Pp. 235

Tuleshova, 2017 – *Tuleshova U.Zh.* The Kazakh nobility in the service of the Russian Empire in 19<sup>th</sup> century: the formation and activity. The thesis for a scientific degree competition doctor of philosophy (Ph.D.), doctors on a profile. Almaty, 2019. 171 p.

### References

Abashin, 2001 – *Abasin S.N.* Imperiya i mestnoye samoupravleniye: ideologiya reform v russkom Turkestane v kontse XIX – nachale XX vv. [Empire and local self-government: the ideology of reforms in Russian Turkestan in the late 19th - early 20th centuries] // *Prostranstvo vlasti: istoricheskiy opyt Rossii i vyzovy sovremennosti*. M. 2001. 510 p. (In Russ.).

Afinogenov, 2018 – *Afinogenov G.* Languages of Hegemony on the Eighteenth-Century Kazakh Steppe // *The International History Review*. 2018. P. 1-19.

Akiyama, 2015 – *Akiyama T.* Why was Russian direct rule over Kyrgyz nomads dependent on tribal chieftains "Manaps"? // *Cahiers du Monde russe*. 2015. Vol.56. No.4, Médiateurs d'empire en Asie centrale (1820-1928). P. 625-649

Akiyama, 2021 – *Akiyama T.* The Qırghız Baatır and the Russian Empire. A Portrait of a Local Intermediary in Russian Central Asia. Series: Islamic Area Studies, 2021. Volume 05. P. 144

Alimdzhанov, 2016 – *Alimdzhанov B.A.* Ekonomicheskaya politika rossiyskoy imperii v Turkestanskom general-gubernatorstve (vtoraya polovina XIX - nachalo XX vv.) [Economic policy of the Russian Empire in the Turkestan Governor-General (second half of the 19th - early 20th centuries)]. SPb. 2016. 376 p. (In Russ.).

Aziatskaya Rossiya..., 2005 – *Aziatskaya Rossiya: lyudi i struktury imperii: sbornik nauchnykh statey*. K 50-letiyu so dnya rozhdeniya professora A.V. Remneva / pod red. N.G. Suvorovoy [Asian Russia: people and structures of the empire: a collection of scientific articles. To the 50th anniversary of the birth of Professor A.V. Remnev // ed. N.G. Suvorova]. Omsk: Izd-vo OmGU. 2005. 600 p. (In Russ.).

Bayly, 1996 – *Bayly C.A.* Empire and Information: Intelligence Gathering and Social Communication in India, 1780–1870. New York, 1996. 428 p.

Bezvikonnaya, 2005 – *Bezvikonnaya Ye.V.* Administrativno-pravovaya politika Rossiyskoy imperii v stepnykh oblastiakh Zapadnoy Sibiri v 20-60-kh gg XIX v. [Administrative and legal policy of the Russian Empire in the steppe regions of Western Siberia in the 20-60s of the XIX century]. Omsk. 2005. 240 p. (In Russ.).

Borubashov, 2008 – *Borubashov B.I.* Kyrgyzstan v sisteme gosudarstvennogo ustroystva i upravleniya Rossiyskogo gosudarstva [Kyrgyzstan in the system of state structure and management of the Russian state] // *Vestnik KRSU*. 2008. Tom 8. № 2. P. 109-114. (In Russ.).

Borubashov, 2010 – *Borubashov B.I.* Organy obshchestvennogo samoupravleniya kyrgyzov v sostave Rossiyskoy imperii [Organs of public self-government of the Kyrgyz as part of the Russian Empire] // *Iz istorii Rossii. Munitsipal'noye pravo*. 2010. №2. S. 73-76. (In Russ.).

Campbell, 2017 – *Campbell I.* Knowledge and the Ends of Empire: Kazak Intermediaries and Russian Rule on the Steppe, 1731–1917. Ithaca; London, 2017. 288 p.

Duishembieva, 2015 – *Duishembieva J.* Visions of Community: Literary Culture and Social Change among the Northern Kyrgyz, 1856-1924. Washington, 2015. 300 p.

Fitzpatrick, 2015 – *Fitzpatrick S.* Impact of the Opening of Soviet Archives on Western Scholarship on Soviet Social History // *The Russian Review*. 2015. No.74(3). P. 377-400.

Il'yasov, 2017 – *Il'yasov Sh.A.* Deyatel'nost' administrativnogo apparata v sisteme organov kolonial'nogo upravleniya Stepnogo kraya (1891-1917 gg.). Dissertatsiya na soiskaniye stepeni doktora filosofii PhD. [The activities of the administrative apparatus in the system of colonial administration of the Steppe Territory (1891-1917). Thesis for the degree of Doctor of Philosophy PhD]. Karaganda. 2017. 181 s. (In Russ.).

Jacquesson, 2010 – *Jacquesson S.* Reforming pastoral land use in Kyrgyzstan: from clan and custom to self-government and tradition // *Central Asian Survey*, 2010. 29:1. pp. 103-118

Jacquesson, 2012 – *Jacquesson S.* The Time of Dishonour: Land and Murder under Colonial Rule in Tian-Shan // *Journal of the Economic and Social History of the Orient*. 2012. No.55. 4/5. p. 664-687

Kappeler, 1997 – *Kappeler A.* Rossiya – mnogonatsional'naya imperiya: Vozniknoveniye. Istoriya. Raspad. [Russia as a multinational empire: Origin. History. Collapse.] / Per. s nem.: Chervonnaya S. M. 1997. 343 p.

Kotyukova, 2016 – *Kotyukova T.V.* Turkestan v imperskoy politike Rossii: monografiya v dokumentakh [Turkestan in the imperial policy of Russia: a monograph in documents]. M.: Kuchkovo Pole. 2016. 800 p. (In Russ.).



Mamatova, 2011 – *Mamatova A.* Rol' vybornogo nachala v mestnoy administrativnoy sisteme upravleniya Kyrgyzstana vtoroy poloviny XIX – nachala XX vv. [The role of the elective principle in the local administrative system of governance in Kyrgyzstan in the second half of the 19th - early 20th centuries]. *Vestnik NAN RK*. 2011. № 5. Pp. 48-52 (In Russ.).

Martin, 2010 – *Martin V.* Kazakh Chinggisids, land and political power in the nineteenth century: a case study of Syrymbet // *Central Asian Survey*. 2010. 29(1). Pp. 79-102

Martin, 2013 – *Martin V.* Using Turki-Language Qazaq Letters to Reconstruct Local Political History in the 1820s-30s. // In *Explorations in the Social History of Modern Central Asia (19th-Early 20th Century)*, edited by Paolo Sartori, Brill Inner Asian Library Series 29. Leiden & Boston: Brill. 2013. Pp. 207-246

Martin, 2017 – *Martin V.* Engagement with empire as norm and in practice in Kazakh nomadic political culture (1820s–1830s) // *Central Asian Survey*, 2017. № 2. Vol. 36. Pp. 175-194

Materialy po istorii..., 1960 – *Materialy po istorii politicheskogo stroya Kazakhstana*. T.1. [Materials on the history of the political system of Kazakhstan. I.1. Alma-Ata: Izdatel'stvo Akademii nauk Kazakhstoy SSR. 1960. 440 s. (In Russ.).

Morrison, 2008 – *Morrison A.S.* Russian Rule in Samarkand 1868–1910: A Comparison with British India. – Oxford: Oxford University Press. 2008. 400 p.

Morrison, 2015 – *Morrison A.* «My ne anglichane...» K voprosu ob iskluchitel'nosti rossiyskogo imperializma [“We are not English...” On the question of the exclusivity of Russian imperialism]. *Vostok Svyshe*. 2015. №3. S. 69-78. (In Russ.).

Morrison, 2017 – *Morrison A.* Bezhentsy, reabilitatsiya i «revolyutsionnoye» nasiliye posle vosstaniya 1916 goda [Refugees, rehabilitation and "revolutionary" violence after the 1916 uprising]. *Mezhdunarodnoye nauchnoye soveshchaniye «Pereosmysleniye vosstaniya 1916 goda v Tsentral'noy Azii»: sb. statey*. Bishkek: Neo Print. 2017. 180 s. (In Russ.).

Nemetskiye issledovateli..., 2006a – *Nemetskiye issledovateli v Kazakhstane*. Chast' 2 / Per s rannenovogol. A.P. Yevdokimova. / Per. s nem. L.I. Bykovskoy / Sost. I.V. Yerofeyeva. [German researchers in Kazakhstan. Part 2 / Translated from an early new Dutch A.P. Yevdokimova. / Translated from German L.I. Bykovskaya / Ed. by I.V. Yerofeyeva.]. Almaty: Sanat. 2006a. 312 p. (In Russ.).

Nemetskiye issledovateli..., 2006b – *Nemetskiye issledovateli v Kazakhstane*. Chast' 2 / Per. s nem. L.A. Zakharovoy / Sost. I.V. Yerofeyeva. [German researchers in Kazakhstan. Part 2 / Translated from German L.A. Zakharova / Ed. by I.V. Yerofeyeva.]. Almaty: Sanat. 2006b. 408 p. (In Russ.).

Ohayon, 2015 – *Ohayon I.* Foreword: Mediators of the Empire in Central Asia (1820-1928) // *Cahiers du Monde russe*. 2015. Vol.56. No.4, Médiateurs d'empire en Asie centrale (1820-1928). P. 621-624

Pintner, Rowney, 1980 – *Pintner R., Rowney D.K.* Russian officialdom from the 17th through the 20th centuries: The bureaucratization of Russian society. Chapel Hill, 1980. XVIII, 312 p.

Pochekayev, 2010 – *Pochekayev R.Yu.* Pravovaya situatsiya v Kazakhstane v sostave Rossiyskoy imperii. Ch.2: ot pravovogo kompromissa k okonchatel'noy integratsii v imperskoye pravovoye prostranstvo (1824–1868 gg.) [The legal situation in Kazakhstan as part of the Russian Empire. Part 2: from legal compromise to final integration into the imperial legal space (1824–1868)]. *Voprosy istorii i arkhologii Zapadnogo Kazakhstana*. 2010. №2. P. 85–96. (In Russ.).

Raeff, 1971 – *Raeff M.* Patterns of Russian imperial policy toward the nationalities // *Soviet nationality problems* / Ed. by Allworth E. N.Y., 1971. P.22–42.

Raeff, 1979 – *Raeff M.* The bureaucratic phenomena of imperial Russia, 1700–1905 // *Amer. hist. rev.* Wash., 1979. Vol.84, N 2. P. 399–411.

Rieber, 2001 – *Rieber A.* From reform to empire: Russia's «new» political history // *Kritika*. Bloomington, 2001. Vol.2, N 2. P.261–268.

Robbins, 1987 – *Robbins R.G., jr.* The tsar's viceroys: Russian provincial governors in the last years of the empire. Ithaca, 1987. XIV. 271 p.

Sartori, Shabley, 2019 – *Sartori P., Shabley P.* Eksperimenty imperii: adat, shariat i proizvodstvo znaniy v Kazakhskoy stepi [Empire Experiments: Adat, Sharia and Knowledge Production in the Kazakh Steppe]. Moskva: Novoye literaturnoye obozreniye. 2019. 280 p. (In Russ.).

Shushkova, 2012 – *Shushkova M.Ye.* Reforma upravleniya Turkestanskim krayem v nachale XX v.: raznoglasiya mezhdru S.-Peterburgom i Tashkentom [Reform of the Turkestan Region Administration at the Beginning of the 20th Century: Disagreements between St. Petersburg and Tashkent] // *Novyy istoricheskiy vestnik*. 2012. №32. P. 6-19 (In Russ.).

Shushkova, 2015 – *Shushkova M.Ye.* Organizatsiya upravleniya Turkestanom v nachale XX veka [Organization of the management of Turkestan at the beginning of the XX century]. Dissertatsiya na soiskaniye uchenoy stepeni kandidata istoricheskikh nauk. Moskva. 2015. 313 p. (In Russ.).

Starr, 1972 – *Starr F.* Decentralization and local self-government in Russia, 1830–1870. N.Y., 1972. 321 p.



Sultangalieva, 2015 – *Sultangalieva G.S.* Kazakhskiyе chinovniki Rossiyskoy imperii XIX v.: osobennosti vospriyatiya vlasti [Kazakh officials of the Russian Empire of the 19th century: features of the perception of power] // *Cahiers du Monde russe*. 2015. Vol.56. No.4. Médiateurs d'empire en Asie centrale (1820-1928). Pp. 651-679. (In Russ.).

Sultangalieva, Abdrakhim, 2020 – *Sultangalieva G.S., Abdrakhim M.Ye.* Kazakhskiyе perevodchiki Semirechenskoy oblasti [The Kazakh translators of the Semirechensk oblast]. *Voprosy istorii*. 2020. № 3. Pp. 67-78. (In Russ.).

Suvorova, 2006 – *Suvorova N.G.* Volost' kak instrument integratsii russkogo i inorodcheskogo naseleniya Sibiri v kontse XVIII – pervoy polovine XIX v. [Volost as a tool for integrating Russian and non-Russian populations of Siberia in the late 18th – first half of the 19th century] // *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2006. № 2. Pp. 160–173. (In Russ.).

Tillebayev, 2006 – *Tillebayev S.B.* Sistema administrativno-territorial'nogo upravleniya Turkestanskogo kraya v kontse XIX – nachale XX vv. i uchastiye v ney predstaviteley mestnogo naseleniya (na primere Ferganskoy oblasti) [The system of administrative-territorial administration of the Turkestan region in the late XIX – early XX centuries, and the participation of representatives of the local population in it (on the example of the Fergana oblast)]. *Avtoref. dis.kand. ist. nauk*. Tashkent. 2006. 64 p. (In Russ.).

Tomohiko, 2000 – *Tomohiko U.* The Geography of Civilizations: a Spatial Analysis of the Kazakh Intelligentsia's Activities, from the mid-Nineteenth to the Early Twentieth Century // *Regions: A Prism to View the Slavic-Eurasian World. Towards a Discipline of "Regionology"* by Kimitaka Matsuzato. Sapporo: Slavic Research Centre, 2000. P. 70-99

Tomohiko, 2018 – *Tomohiko U.* Invitation, Adaptation, and Resistance to Empires: Cases of Central Asia // *Comparing modern empires: imperial rule and decolonization in the changing world order* / ed. by Uyama Tomohiko. Sapporo: Slavic-Eurasian Research Center, Hokkaido University, 2018. P. 235

Tuleshova, 2017 – *Tuleshova U.Zh.* The Kazakh nobility in the service of the Russian Empire in 19<sup>th</sup> century: the formation and activity. The thesis for a scientific degree competition doctor of philosophy (Ph.D.), doctors on a profile. Almaty, 2019. 171 p.

Uderbayeva, 2021 – *Uderbayeva S.K.* Noveyshaya istoriografiya instituta volostnykh upraviteley v Tsentral'noy Azii [The latest historiography of the institute of volost governors in Central Asia]. *Vestnik KNU*. 2021. №2(106). P. 181-186. (In Russ.).

Vasil'yev, 2014 – *Vasil'yev D.V.* Organizatsiya upravleniya v Russkom Turkestane po proyektam Polozheniya ob upravlenii 1870-kh gg [Organization of management in Russian Turkestan according to the draft Regulations on Management of the 1870s]. *Vestnik yevraziyskoy nauki*. 2014. №5(24). Pp. 1-23 (In Russ.).

Volkov, 2014 – *Volkov I.V.* Voenno-strategicheskoye upravleniye v tsarskoy Rossii: regional'nyy aspekt (1865 -1917 gg.) [Military-strategic management in tsarist Russia: regional aspect (1865 -1917)]. *Vlast'*. 2014. № 4. P. 162-166 (In Russ.).

Yanchenko, 2017 – *Yanchenko D.G.* Vybory deputatov – «inorodtsev» ot Sredney Azii v pervuyu i vtoruyu duma [Elections of deputies – “natives” from Central Asia in the first and second dumas]. *Klio*. 2017. № 12(132). Pp. 83-95 (In Russ.).



## МАЗМҰНЫ / СОДЕРЖАНИЕ

### ОТАН ТАРИХЫ 2024 № 27 (4)

#### МЕТОДОЛОГИЯ / METHODOLOGY

|   |     |
|---|-----|
| <b>Әлімбай Н., Қакабаев Б.С., Смагулов Б.К.</b><br>ҚАЗАҚТЫҢ ЕЖЕЛГІ АС-ТАҒАМ ЖҮЙЕСІНІҢ ТАРИХИ ЭТНОГРАФИЯСЫ<br>(XVIII – СОВЕТТІК КЕЗЕҢНІҢ АЛҒАШҚЫ ОҢЖЫЛДЫҒЫ)..... | 829 |
|---|-----|

#### ТАРИХ / ИСТОРИЯ / HISTORY

|  |      |
|--|------|
| <b>Абдрахим М.Е.</b><br>КАЗАХСКИЕ ЧИНОВНИКИ СЕМИРЕЧЕНСКОЙ ОБЛАСТИ (II ПОЛОВИНА<br>XIX – НАЧАЛО XX ВЕКОВ): ОБЗОР ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ.....  | 871  |
| <b>Аяган Б.Г.</b><br>ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ЗАКИ ВАЛИДИ ТОГАН С КАЗАХСКИМИ АВТОНОМИСТАМИ<br>В ПЕРИОД 1917-1930-Х ГОДОВ.....   | 889  |
| <b>Бейсембаева А., Арпова А.</b><br>НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ УАЛИ ХАНА<br>В СЕР. XVIII – НАЧАЛЕ XIX ВЕКОВ: НА ОСНОВЕ АРХИВНЫХ МАТЕРИАЛОВ.....  | 905  |
| <b>Болатхан А., Калыбекова М.Ч.</b><br>«УКАЗНИКИ» В СИСТЕМЕ СПЕЦПОСЕЛЕНИЙ.....   | 925  |
| <b>Дёнингхаус Виктор (Германия), Савин А.И. (Россия)</b><br>«КАК БЫ УКАЗ О ЕВРЕЯХ НЕ ОТМЕНЯТЬ, А ДЕ ФАКТОМ НЕ ПРИМЕНЯТЬ»<br>Л.И. БРЕЖНЕВ, РАЗРЯДКА И ЕВРЕЙСКАЯ ЭМИГРАЦИЯ ИЗ СССР В 1972-1973 ГГ..... | 951  |
| <b>Jalilov A.M., Shashaev A.K., Muldakhmetova Z.I.</b><br>BRIEF HISTORIOGRAPHY OF DEPORTATION TO THE USSR<br>IN THE 30-50 YEARS OF THE TWENTIETH CENTURY.....  | 966  |
| <b>Кабульдинов З.Е.</b><br>ПЕРЕГОВОРЫ АБЫЛАЯ С РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИЕЙ С ПРОСЬБАМИ<br>О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ВОЕННОЙ ПОМОЩИ.....   | 977  |
| <b>Карибаева А.С., Атангаева Б.Ж., Абеннова Г.А.</b><br>ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СЛЕД ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ: ДЕПОРТИРОВАННЫЕ<br>НЕМЦЫ В ИСТОРИИ ВОСТОЧНОГО КАЗАХСТАНА.....   | 993  |
| <b>Каскабасова А.А., Отепова Г.Е., Ыскак А.С.</b><br>ДОКУМЕНТЫ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА КАК ИСТОЧНИК<br>ПО ИСТОРИИ КАЗАХСТАНА XVIII - НАЧАЛА XX ВВ.....  | 1007 |
| <b>Қайполла Қ., Қыдыр Т.Е.</b><br>МӘМЛҮК-ҚЫПШАҚТАРДЫҢ АТБЕГЛІК ЖӘНЕ<br>ЖАҰЫНГЕРЛІК ӨНЕРІНІҢ ЗЕРТТЕЛУ ЕРЕКШЕЛІГІ.....   | 1027 |
| <b>Kartova Z.K., Abuov N.A.</b><br>NEW NARRATIVE SOURCES IN THE CONTEXT<br>OF STUDYING THE HISTORY OF KAZAKHSTAN.....  | 1038 |
| <b>Kenzheakhmet N., Qaldibek M.</b><br>RESEARCH ON THE QAZAQ, CHINESE, MANCHU<br>DOCUMENTS IN THE XINJIANG ARCHIVES.....   | 1051 |
| <b>Сайфулмаликова С.С., Жолсейтова М.А.</b><br>ҚАЗАҚ ДЕПУТАЦИЯСЫ РЕСЕЙ ИМПЕРАТОРЫНЫҢ САРАЙЫНДА:<br>ӨЗАРА БАЙЛАНЫСТЫҢ СИПАТТАМАСЫ (XIX ҒАСЫР).....  | 1068 |
| <b>Сатенова М.Р., Джандосова З.А. (Россия)</b><br>К ВОПРОСУ ИДЕНТИФИКАЦИИ ЛИЧНОСТИ СУЛТАНА РУСТЕМА.....  | 1088 |

#### АРХЕОЛОГИЯ / ARCHAEOLOGY

|  |      |
|--|------|
| <b>Жалелов А.А.</b><br>ЭПИСТОЛЯРНЫЕ ИСТОЧНИКИ ПО ИСТОРИИ<br>АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ КОСТАНАЯ В 1930-Е ГОДЫ.....        | 1104 |
| <b>Тажекеев А., Курманиязов Ы.</b><br>ПРИАРАЛЬЕ В ЭПОХУ ПОЗДНЕГО КАМЕННОГО<br>ВЕКА И БРОНЗЫ. ХАРАКТЕРИСТИКА КУЛЬТУР..... | 1119 |



**Редакцияның мекен-жайы:**

050100, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көшесі, 28  
Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты  
«Отан тарихы» журналының редакциясы

Сайтқа сілтеме: <https://otan.history.iie.kz>

Тел.: +7 (727) 272-46-54.

E-mail: [otanhistory@gmail.com](mailto:otanhistory@gmail.com).

Журнал Қазақстан Республикасының Ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде  
1998 ж. 9 наурызда тіркеліп, N 158-ж куәлігіне ие болды.

Мақалаларды қайта бастырып жариялағанда, микрофильмге және басқа да көшірмелерге  
түсіргенде міндетті түрде журналға сілтеме жасау қажет.

---